

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 19T/93/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010536.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 20. augusta 2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

#### Obvinení

mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX,  
XXX XX E. F., nezamestnaný,

mladistvý G. D., nar. XX.XX.XXXX vo G. E. H., trvale bytom X. D.  
XX/XX, XXX XX G. E. H., nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1/

obvinený mladistvý A. B. dňa 26.09.2022 v čase medzi 23.00 hod. a 23.25 hod. ušiel z Reedukačného centra v H. na ulici D. I. XXX, v ktorom vykonával ochrannú výchovu na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/100/2022 z 16.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2022, a ktorej výkon mu bol nariadený týmto súdom a do Reedukačného centra Tornaľa bol umiestnený 22.09.2022 tak, že si otvoril okno na WC, pospájal posteľné plachty a po nich sa spustil dole na dvor a ušiel preč, následne dňa 27.09.2022 bol policajtmí vypátraný a privezený späť do zariadenia, následne dňa 27.09.2022 v čase asi o 16.04 hod. zo zariadenia opäť ušiel tak, že počas vykonávania športovej činnosti na dvore preliezol bránu areálu a ušiel preč, pričom bol na úteku do 13.04.2023, kedy bol policajtmí vypátraný a privezený späť do zariadenia a následne dňa 17.04.2023 v ranných hodinách zo zariadenia opäť ušiel aj s ďalšími rovesníkmi tak, že pospájali plachty a cez okno sa po nich spustili dole a ušli preč, pričom bol nezvestný až do dovŕšenia 18. roku života, kedy bol vyradený z evidencie Reedukačného centra Tornaľa,

2/

obvinený mladistvý A. B. a obvinený mladistvý G. D. v čase od 20.30 hod. dňa 16.04.2023 do 05.10 hod. dňa 17.04.2023 prišli počas úteku z Reedukačného centra v meste Tornaľa na ulicu J. pred rodinný dom č. XXX/XX, po dohode vošli cez neuzamknutú bráničku na nesúvisle oplotený pozemok uvedeného rodinného domu, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat s evidenčným číslom C., rok výroby 1999, VIN: WvWZZZ3BZXE446269, toto nebolo zamknuté a vo vozidle sa nachádzali aj kľúče, vozidlo chceli použiť na cestu domov, následne do vozidla nastúpil A. B. a pokúšal sa ho naštartovať a G. D. otvoril bránu na dvore smerom na cestu I/16 tak, že odviazal prehodenú

reťaz na bráne, ktorá nemala žiadny zámok, krídla brány otvoril smerom dovnútra na pozemok, na čo bol privolaný A. B., aby mu pomohol vytlačiť vozidlo na cestu, lebo nevedel naštartovať, kde pri tlačení vozidla sa A. B. podarilo naštartovať vozidlo, začal cúvať a pri cúvaní narazil do časti otvorenej brány zadným ľavým nárazníkom, čím došlo ku poškodeniu ľavého nárazníka a zadných kufrových dverí, ďalej narazil otvorenými vodičovými dverami do brány, pričom dvere vyhlo, čím sa poškodili dvere a predný ľavý nárazník, potom vozidlo vrátili späť a obidvaja z miesta ušli, čím pre poškodeného K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške 1.506,- eur,

t e d a

1/ mladistvý obvinený A. B.

podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochrannej výchovy, ktorú mu uložil súd, útekmi z ústavu,

2/ obvinení mladistvý A. B. a mladistvý G. D.

spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l i

1/ mladistvý obvinený A. B.

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona,

2/ obvinení mladistvý A. B. a mladistvý G. D.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obvinenému mladistvému A. B.

podľa § 216 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

obvinenému mladistvému G. D.

podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obidvom obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XXX/XX, M. C., škodu vo výške 900,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.