

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-5Csp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323201024
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323201024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 52 255 739 proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X o zaplatenie 279,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 279,63 Eur, vyčíslený úrok 130,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,-Eur od 03. 03. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z úveru žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 87,90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 pôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia 322,-Eur spolu s úrokom vo výške 17,99 % ročne zo sumy 279,63 Eur od 03. 03. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,-Eur od 03. 03. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX poskytol žalovanej úver vo výške 299,-Eur. Táto sa ho zaviazala spláčať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 7,59 Eur do celkovej výšky 455,40 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 02. 2020. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas pôvodný žalobca vyhlásil dňa 02. 03. 2021 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná do podania žaloby zaplatila sumu 45,54 Eur. Dlžná suma z tejto zmluvy predstavuje 322,-Eur a pozostáva z istiny 279,63 Eur, úroku 24,37 Eur a nákladov na uplatnenie pohľadávky 18,-Eur. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, preto sa pôvodný žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu 322,-Eur spolu s úrokom vo výške 17,99 % ročne zo sumy 279,63 Eur od 03. 03. 2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,-Eur 03. 03. 2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výpis z úverového účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

3. Na výzvu súdu, aby pôvodný žalobca okrem iného preukázal, že pred zosplatením úveru bola žalovaná v dôsledku omeškania písomne upozornená na uplatnenie práva podľa § 565 OZ v lehote

nie kratšej ako 15 dní (§ 53 ods. 9 OZ) uviedol, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžných splátok výzvou zo dňa 04. 01. 2021, ktorú aj doložil. Zároveň zobral žalobu čiastočne späť v časti nákladov vo výške 18,-Eur a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu 279,63 Eur, úrok vo výške 17,99 % ročne zo sumy 279,63 Eur od 03. 03. 2021 do 15. 01. 2025 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 304,-Eur od 03. 03. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

4. Žalovaná, ktorej boli žaloba s prílohami aj čiastočné späťvzatie doručené do vlastných rúk sa k listinám nevyjadrila.

5. Uznesením č.k. BR-5Csp/46/2023-115 zo dňa 18. 08. 2023 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 vstúpil do konania žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, vyhlásením mimoriadnej splatnosti, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, výpisom z úverového účtu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 145 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

14. Vzhľadom na to, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred doručením žaloby žalovanej, súd nerozhodoval o čiastočnom zastavení konania, ale konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti podľa § 145 ods. 3 CSP.

15. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30. 01. 2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 299,-Eur pri výške mesačnej splátky 7,59 Eur, počte splátok 60, úrokovej sadzbe 17,99 % ročne, RPMN 19,54 %, celkovej čiastke úveru 455,40 Eur, dátume prvej splátky 15. 02. 2020, dátume splatnosti splátok 15. deň v mesiaci, dátume splatnosti poslednej splátky 15. 01. 2025. Podľa čl. 3. bodu 3.1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy je veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť.

16. Výzvou zo dňa 04. 01. 2021 oznámil pôvodný žalobca žalovanej, že je v omeškaní s platením splátok spolu vo výške 48,36 Eur a pre prípad ich nezaplatenia bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru. Výzvu žalovaná prevzala dňa 11. 01. 2021.

17. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 03. 2021 oznámil pôvodný žalobca žalovanej, že ku dňu 02. 03. 2021 sa stal jej záväzok splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 322,-Eur pozostávala z istiny 279,63 Eur, úrokov, poplatkov a poistného 24,37 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 18,-Eur.

18. Podľa výpisu z úverového účtu žalovanej táto zaplatila spolu sumu 45,54 Eur, teda 6 splátok, z toho na istinu bola započítaná suma 19,37 Eur a na úrok suma 26,17 Eur.

19. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

20. Zmluva spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Žalovaná do vyhlásenia okamžitej splatnosti zaplatila iba šesť splátok, zvyšné splátky nezaplatila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 279,63 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou (299,-Eur) a sumou zaplatenou na istinu (19,37 Eur).

21. Žalobca si uplatnil úroky z úveru vo výške 17,99% ročne z istiny 279,63 Eur od 03. 03. 2021 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru) do 15. 01. 2025 (do konečnej splatnosti úveru v zmysle zmluvy), čo spolu predstavuje sumu 195,01 Eur. Dovolací súd vo svojom rozhodnutí sp.zn. 5Cdo 42/2020 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Súd potom priznal žalobcovi zmluvné úroky vo výške 130,23 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou úrokov, na ktoré má žalobca nárok podľa zmluvy (156,40 Eur) a úrokmi, ktoré žalovaná uhradila (26,17 Eur). V prevyšujúcej časti ohľadom žiadaného úroku vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

22. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 304,-Eur (istina a vyčíslený nezaplatený úrok do zosplatenia) od 03. 03. 2021 do zaplatenia, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v spore v prevažnej miere úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej podľa pomeru úspechu a neúspechu v rozsahu 87,90 % (93,95 % - 6,05 %), keď vychádzal z vyčíslených nárokov uvedených v žalobe (istiny 279,63 Eur a poplatkov 18,-Eur) a nároku priznaného týmto rozhodnutím (istina 279,63 Eur), keď žalobca zobral žalobu v časti uplatnených poplatkov späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zaviniel, že súd o tejto časti ďalej nekonal. Žalobcovi bolo vyhovievané ohľadne nároku na zaplatenie istiny aj väčšiny príslušenstva pohľadávky vo forme úrokov a úrokov z omeškania a žaloba bola zamietnutá

len v časti úrokov prevyšujúcich dohodnuté úroky v zmluve o úvere. Ak žalobca uspel s nárokom a istinu a celé príslušenstvo pohľadávky vo forme úrokov a úrokov z omeškania okrem časti úrokov z istiny, ktorých výška nie je presne vyčísliteľná ku dňu rozhodnutia súdu je odôvodnené považovať žalobcu za úspešnú stranu v spore v tejto časti. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).