

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010131
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010131.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2012, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Jozefa Prekopa a Anny Cenklovej, v trestnej veci obvineného I. I., nar. XX. XX.XXXX, bytom C. H., G. XXXX/XXX, t.č. Ústave na výkon väzby Žilina, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. súd p r e p ú š ť a obvineného I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, z väzby i h n e d ť a :

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. p r i j í m a písomný sľub obvineného I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, že povedie riadny život a že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a splní všetky povinnosti a dodrží obmedzenia , uložené mu súdom.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd n a r i a d ť u j e nad obvineným I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, dohľad mediačného a probačného úradníka Okresného súdu v Považskej Bystrici, ku ktorému je obvinený povinný dostaviť sa do 7 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. súd u k l a d á obvinenému I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, oznámiť súdu , ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. f) Tr. por. súd u k l a d á obvinenému I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, povinnosť pravidelne sa dostaviť na štátny orgán určený súdom, t.j. k mediačnému probačnému úradníkovi s tým, že pravidelne bude predkladať potvrdenie o jeho zamestnaní a príjme raz do mesiaca.

odôvodnenie:

Sudcom pre prípravné konanie sp. zn. OTp 62/2011 zo dňa 27. 10. 2011 v spojení s uznesením krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tpo 49/2011 zo dňa 9.11.2011 bol obvinený I. I. dňom 26.10.2011 vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/,c/ Tr. por.

Obvinený je stíhaný pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 26.10.2011 v nočných hodinách spoločne so spolu obvineným D. potom, čo nasadli do taxíku , mali násilným spôsobom spoločne odcudziť taxikárovi z predných dverí auta peňaženku, z ktorej mali zobrať 30,- euro.

Obvinený podal prostredníctvom obhajcu žiadosť o prepustenie z väzby prokurátorovi Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, ktorú žiadosť prokurátor 17.4.2012 doručil súdu na rozhodnutie , nakoľko 11.4.2012 bola podaná na menovaného obžaloba okresným prokurátorom v Považskej Bystrici.

Súd nariadil v zmysle § 302 ods. 2 Tr. por. neverejné zasadnutie , na ktorom vypočul obvineného, oboznámil sa s obsahom spisu 1T/36/2012, žiadosťou obvineného o prepustenie z väzby, potvrdením po poskytnutí zamestnania, návrhom obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom a zistil nasledovné :

Obvinený uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania uvedeného skutku. Poukázal na tú skutočnosť, že všetky dôkazy svedčia o jeho nevine a jediný dôkaz, ktorý usvedčuje jeho a D. zo spáchania trestnej činnosti, je výpoveď poškodeného. Nenašli sa žiadne daktiloskopické stopy, ani biologické stopy a vyšetrovací pokus vyvrátil tvrdenie poškodeného. Zároveň uviedol , že v prípade, že by bol prepustený na slobodu, resp. keby bola väzba nahradená sľubom alebo iným inštitútom, splnil by všetky podmienky, ktoré by mu súd nariadil. Poukázal na to, že má riadne zabezpečiť prácu u svojho švagra, kde aj v minulosti pracoval formou brigády, bude bývať u svojej matky a otčima, ktorí svojim doterajším životom dávajú záruku, že ho budú viesť k riadnemu životu. Nikdy nemal problémy s alkoholom, ani drogami. Vo svojom písomnom sľube uviedol, že sa bude riadne správať, splní všetky povinnosti dané súdom a bude sa zdržiavať na adrese trvalého bydliska. Taktiež uviedol, že je pravdou, že je v podmieňanom treste, jednalo sa o ľahké ublíženie na zdraví pritom, ako sa sácal s poškodeným, toto uznal a prijal dohodu o vine a treste.

Prokurátor žiadal zamietnúť žiadosť obvineného s tým, že sú uňho splnené naďalej dôvody väzby podľa § 79 ods. 1 písm. a/,c/ Tr.por.

Podľa § 79 ods.3 Tr.por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takejto žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takejto žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený ak neuvedie iné dôvody , opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa , keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ , môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta bydliska pobytu a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju, b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnúť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a/ a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu, obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/, až c/ alebo e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4 možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. ak sudca pre prípravné konanie, alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzby zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností, najmä

Podľa písm. f), povinnosť pravidelne sa dostaviť na štátny orgán, určený súdom a iné.

V danom prípade dospel súd k záveru, že u obvineného je možné nahradiť väzbu prijatím písomného sľubu, že povedie riadny život a splní všetky podmienky ktoré mu súd uloží, pričom súd považoval za potrebné pri nahradení väzby okrem prijatia tohto písomného sľubu uložiť obvinenému dohľad mediačného a probačného úradníka, ku ktorému sa bude dostavovať raz do mesiaca a zároveň tomuto úradníkovi bude pravidelne predkladať hodnoverné potvrdenie o tom, že je riadne zamestnaný a z tohto zamestnania má príjem.

Súd pri tomto rozhodnutí vychádzal zo skutočností, že obvinený je síce vo výkone podmieneného trestu odňatia slobody pre iný jeho úmyselný trestný čin ublíženia na zdraví, tento trestný čin bol obvineným riadne doznany, prijal dohodu o vine a treste, pričom je pravdou, že je v súčasnej dobe stíhaný za skutok, ktorého sa mal údajne dopustiť krátko po tomto odsúdení, avšak jedná sa v podstate o iný druh trestnej činnosti, za aký bol odsúdený a nutné uviesť, že pred týmto odsúdením / 8.8.2011/ v podstate viedol riadny život, chodil do školy a nedopúšťal sa závažnejších priestupkov. Súd dospel k záveru, že pri nahradení väzby uvedenými inštitútmi, t.j. prijatím písomného sľubu, nariadením dohľadu mediačného probačného úradníka, uložením povinností ohlasovať zmenu bydliska, riadne dokladovať pracovný pomer a plynúce príjmy z tohto pracovného pomeru, je možné vyvodiť záver, že pri zachovaní dôvodov väzby tak, ako boli dané, sú splnené podmienky na nahradenie tejto väzby s tým, že aj pri oboznamovaní sa s obsahom spisu skutočne súd dospel k záveru zatiaľ nie sú absolútne presvedčivo produkované dôkazy o tom, akú účasť na uvedenom skutku mal obvinený a vzhľadom k celkovej osobe obvineného a okolnosti prípadu súd považuje uvedené rozhodnutie nahradiť väzbu za dostatočnú záruku, že obvinený na slobode bude viesť riadny život, pričom ho súd zároveň poučuje, že v prípade akéhokoľvek porušenia uvedených obmedzení a príkazov súd môže rozhodnúť o pokračovaní o výkone väzby u menovaného. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd do Trenčína.