

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2012 v trestnej veci obžalovaného F. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ F. V., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom T., L. Č..  
XXX, , t. č. v ÚVTOS R. R. - L., bez pracovného pomeru

je v i n n ý,

že

dňa 15.06.2011 v čase medzi 01.00 h až 02.00 h v meste T., okres N. po predchádzajúcej spoločnej dohode odcudzil z priestorov haly spoločnosti ROVEN s.r.o. 95 kg medeného šrotu tak, že obvinený F. V. po rebríku opretom o stenu haly vyliezol na stenu vysokú približne 4,5 metra, dostal sa do priestorov haly, kde z kovovej nádoby bral medený šrot, ktorý zhadzoval von za stenu haly, kde obvinený G. L. dával pozor a uvedený šrot odnášal k ceste, kde ho ukryl v tráve, pričom tento následne spoločne naložili do troch vriec a odniesli do miesta trvalého bydliska obvineného G. L. a následne dňa 16.06.2011 uvedený šrot odovzdali v zberných surovinách pri SAD N., za čo obdržali 347,- Eur, ktoré peniaze si rozdelili, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti ROVEN s.r.o., T.Á., R. XXX, IČO: 31 559 735 škodu vo výške 437,- Eur a obvinení takto konali aj napriek tomu, že obvinený F. V. bol rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen, sp. zn. B/2010/00754-00007/AP-340/10/D/SI zo dňa 08.11.2010, právoplatným dňa 16.12.2010 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 77/2010 zo dňa 13.10.2010, právoplatným dňa 13.10.2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, obvinený G. L. bol rozkazom Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen, pracovisko Detva, sp. zn. 2011/00103, Pr. 2011/361-D zo dňa 08.03.2011, právoplatným dňa 30.03.2011 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

t e d a

obvinený 1/ F. V.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

obvinený 1/ F. V.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Za to

u obvineného 1/ F. V.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 140/2010 zo dňa 29.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 193/2011 zo dňa 11.08.2011 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obom obvineným u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spoločnosti ROVEN s.r.o., T., R. XXX, IČO: 31 559 735 škodu vo výške 437,- Eur /štyristotridsaťsedem eur/.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 337/11 dňa 05.01.2012 obžalobu na obvineného 1/ F. V. a obvineného 2/ G. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 2/2012 zo dňa 10.01.2012, právoplatným dňa 14.02.2012 bol obvinený 2/ G. L. uznaný vinným prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

So súhlasom prokurátora, obžalovaného 1/ F. V. a jeho obhajcu súd podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti poškodeného. Súčasne samosudkyňa oboznámila uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody z prípravného konania vo výške 437,- Eur /č.l. 35, 66/.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaného 1/ F. V. o svojej vine, súd so súhlasom prokurátora jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 1/ spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudkyňa vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov a to správ a odpisu RT na obžalovaného /č.l. 70-84/.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že obžalovaný 1/ F. V. svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, keďže spoločným konaním s obvineným G. L., po tom, ako po rebríku opretom o stenu haly spol. ROVEN s.r.o. T. vyliezol na stenu vysokú približne 4,5 metra, obžalovaný 1/ odcudzil postupne z priestorov tejto haly 95 kg medeného šrotu, ktorý zhadzoval von za stenu haly, kde obvinený G. L. dával pozor a následne spolu s obvineným G. L. odpredali tento šrot do zberných surovín a peniaze zaň si rozdelili, pričom uvedeného konania sa obžalovaný 1/ dopustil i napriek tomu, že v posledných dvanástich mesiacoch pred spáchaním tohto skutku bol rozhodnutím Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň v posledných dvadsiatichštyroch mesiacoch pred spáchaním tohto skutku bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 77/2010 zo dňa 13.10.2010, právoplatným dňa 13.10.2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Obžalovaný 1/ F. V. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo veci OS Zvolen 3T 140/10 (spolu 3 roky 8 mesiacov). Zo správy ÚVTOS R. R. - L. vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave je na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, v societe spoluodsúdených sa jedná o bezkonfliktného jedinca, zapája sa pravidelne do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti a zapája sa aj v rámci prospešných prác na pracovisku „Stolári“, kde pristupuje zodpovedne k zvereným povinnostiam. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa oznámenia Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen má obžalovaný 1/ tri záznamy v evidencii priestupkov z rokov 2007 a 2010 za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 140/2010 zo dňa 29.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 193/2011 zo dňa 11.08.2011 bol obžalovanému 1/ za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a iné uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a súčasne za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest v súčasnosti obžalovaný 1/ vykonáva.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pred trestnými činmi proti majetku.

V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože obžalovaný 1/ sa dopustil predmetného trestného činu dňa 15.06.2011, t.j. po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T 140/2010 zo dňa 29.04.2011 za iný jeho trestný čin, ale ešte pred právoplatnosťou tohto rozsudku, vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 193/2011 zo dňa 11.08.2011, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora voči rozsudku OS Zvolen sp. zn. 3T 140/2010 a tento trest uložený za skôr spáchaný trestný čin doposiaľ nebol úplne vykonaný. Súd však považuje predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 140/2010 zo dňa 29.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 193/2011 zo dňa 11.08.2011 v trvaní spolu 3 roky a 8 mesiacov (16 mesiacov a 28 mesiacov) za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela a preto, aj vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, keď v osobe obžalovaného sa jedná o mladého človeka, ktorý si uvedomuje negatívny dopad doposiaľ ním páchanej trestnej činnosti na jeho ďalší osobnostný a sociálny vývoj, počas pobytu vo výkone trestu má snahu získať pracovné návyky a teda možno predpokladať resocializáciu osobnosti obžalovaného, aj s poukazom na priznanie a oľutovanie

skutku, keď trestným činom bola spôsobená len malá škoda, súd upustil od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného 1/.

S poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného 1/ vinným v celom rozsahu zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť spoločne a nerozdielne s obvineným G. L. nahradiť poškodenému - spoločnosti ROVEN s.r.o., T., R. XXX, IČO: 31 559 735 škodu spôsobenú krádežou vo výške 437,- Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).