

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612201982
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612201982.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: E. J., nar. X.X.XXXX, bydlisko Š. Č.. XXX, podaní navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 21.2.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Senica dňa 21.2.2012 podanie označené ako „odvolanie proti výpovedi z môjho bytu“.

Súd zistil, že podanie navrhovateľky nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). a preto uznesením, č. k . 10C/47/2012-10 zo dňa 9.3.2012 vyzval navrhovateľku na odstránenie týchto nedostatkov. Toto uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 19.3.2012.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľka v prejednávanvej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 15-dňovej lehote neodstránila ani po výzve súdu, v ktorej bola súdom poučená o spôsobe ich odstránenia, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).