

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/237/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219077
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511219077.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľov v 1. rade F. D., nar. XX.X.XXXX a v 2. rade S. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Ď.O. XXX proti odporcovi U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Y. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2011, vedeným na tunajšom súde pod č.k. 18C 229/2011 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX v k.ú. Ď. z dôvodu, že U. Y. ho podviedol tak, že on pod nátlakom a v tiesni podpísal kúpnopredajnú zmluvu a U. Y. mu nevyplatil kúpnu cenu 20 000euro, no napriek tomu previedol rodinný dom na seba a domáha sa svojich vlastníckych práv.

Uznesením zo dňa 23.11.2011 súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie návrhu, vedeného pod č.k. 18C 229/2011.

Navrhovateľ v 1. rade reagoval podaním, ktoré bolo súdu doručené 8.12.2011. V tomto podaní ako navrhovateľku uviedol aj S. D., pričom súd zistil, že S. D. podala samostatný návrh, ktorý sa na Okresnom súde Košice - okolie viedol pod č.k. 8C 226/2011 a v ktorom bola vyzvaná na opravu a doplnenie svojho návrhu. Jeden rovnopis tohto podania navrhovateľa bol založený aj do spisu 8C 226/2011. Na základe pokynu sudcu konajúceho vo veci 8C 226/2011 došlo omylom k duplicitnému zápisu toho podania pod nové číslo konania 18C 237/2011 a to napriek tomu, že o tomto návrhu súd už rozhodoval pod pôvodným číslom konania 18C 229/2011.

Uznesením zo dňa 10.1.2012, č.k. 18C/229/2011-40, právoplatným 2.2.2012, súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa ako navrhovateľka v 2. rade vstúpila S. D. a zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa zakázalo odporcovi nakladať a realizovať výkon svojich vlastníckych práv k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, k.ú. Ď., dom s.č. XXX na parc.č. XXX, parc.č. XXX-zastavané plochy a nádvoría, parc.č. XXX-záhrady do právoplatného skončenia veci vedenej na OS Košice - okolie č.k. 8C 226/2011 zamietol.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

O návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia v znení tak, ako ho podali dňa 8.2.2011, súd rozhodol právoplatne uznesením zo dňa 10.1.2012 (právoplatným dňa 2.2.2012), preto konanie o návrhu vedenom pod č.k. 18C 237/2011, ktorý bol omylom duplicitne zapísaný do registra pod č.k. 18C 237/2011, zastavil pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolať sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.