

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210259
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223210259.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpenej: Hagyarí a Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, IČO: 51 473 208, proti žalovanému: D. E., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/55/2023-42 zo 17.10.2023, takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že ukladá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti v k.ú. C., obec C., okres Bardejov:

- rodinný dom so súp. č. XXX, zapísaný na LV XXXX, postavený na parc. reg. C, parc. č. 134/4 o výmere 120 m² zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. reg. C, parc. č. 134/2 o výmere 427 m², orná pôda, zapísaná na LV XXXX,
- parc. reg. C, parc. č. 134/3 o výmere 176 m², orná pôda, zapísaná na LV XXXX,
- parc. reg. C, parc. č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV XXXX,

a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2C/15/2023.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP nevstupovať do rodinného domu súpisné č. XXX a na súvisiace nehnuteľnosti pri tomto rodinnom dome, ktoré sú zapísané na LV XXXX a B. XXXX, k.ú. C., obec C., F. G..

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 16.10.2023 bol tunajšiemu súd doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému domáhala, aby mu na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/15/2023 zakázal vstup do nehnuteľností v k. ú. C., obec C., F. G., a to rodinného domu so súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXX, na parcelu reg. C č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je rodinný dom postavený, na parcelu reg. C č. 134/2 o výmere 427 m², orná pôda, na parcelu reg. C č. 134/3 o výmere 176 m², orná pôda, všetky zapísané na LV č. XXXX. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila aj nárok na náhradu trov konania.

3. Návrh, ktorým žalobkyňa žiadala bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovaným boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.08.2021 č.k. 4Pc/23/2021. Týmto rozsudkom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov k nasledujúcim nehnuteľnostiam:

Nehnuteľnosti v k.ú. C., obec C., okres Bardejov:

- rodinný dom so súp. č. XXX zapísaný na LV č. XXXX postavený na parcele reg. C s parc. č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie
- parcela reg. C s parc. č. 134/2 o výmere 427 m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela reg. C s parc. č. 134/3 o výmere 176 m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela reg. C s parc. č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXXX.

4. Žalobkyňa ďalej uviedla, že do BSM patria okrem domu so súp. č. XXX v k.ú. C. a jeho zariadenia aj pozemky parcely reg. C s parc. č. 134/2 o výmere 427 m², orná pôda, parc. č. 134/3 o výmere 176 m², orná pôda a parc. č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie a to z dôvodu, že tieto nadobudli žalobkyňa so žalovaným za trvania BSM z prostriedkov patriacich do BSM. Ohľadom určenia vlastníckeho práva k uvedeným parcelám žalovaný inicioval na tunajšom súde spor o určenie vlastníckeho práva voči žalobkyňi vedený pod sp.zn. 8C/71/2022, v ktorom bol vydaný rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol a uzavrel, že nehnuteľnosti patria do BSM žalobkyne a žalovaného. Tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 27.9.2023, doposiaľ jeho písomné znenie nebolo vyhotovené. Žalobkyňa uvádza, že žalovaného nikdy nevylúčila z užívania spoločných vecí a žalovaný zo spoločnej nehnuteľnosti odišiel sám. Žalobkyňa ostala užívať spoločnú nehnuteľnosť, pričom v nej žije so svojim maloletým dieťaťom H. C., nar. XX.X.XXXX. Žalovaný voči uvedenému nemal výhrady a medzi stranami prebiehali rokovania ohľadom vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa uvádza, že so žalovaným sa viackrát snažila vo veci dohodnúť či už osobne alebo prostredníctvom právnych zástupcov. Strany zatiaľ ku konsenzu vo veci nedospeli, avšak žalobkyňa stále má záujem vec vyriešiť zmierlivo. Žalobkyňa od začiatku mala záujem nadobudnúť všetky nehnuteľnosti patriace do BSM do svojho výlučného vlastníctva, prevziať na seba záväzky z hypotekárneho úveru a žalovanému vyplatiť vyrovnací podiel. Žalovaný s uvedeným postupom v rámci rokovaní súhlasil, avšak strany v rámci rokovaní nenašli dohodu v časti výšky vyrovnacieho podielu žalovaného. V marci 2023 žalovaný požiadal žalobkyňu cestou právnych zástupcov o vydanie kľúčov od bráničky a ovládača od elektrickej brány, a to z dôvodu záujmu o užívanie nehnuteľnosti alebo o kompenzáciu v sume 300,- eur mesačne (1/2 zo sumy 600,- eur, ktorá má predstavovať hodnotu nájmu nehnuteľnosti) za obmedzenie užívania. Žalobkyňa na uvedené reagovala stanoviskom, že žalovaný sa do nehnuteľnosti dostať vie, nakoľko bránička je neustále odomknutá a bránu mu vie žalobkyňa kedykoľvek na požiadanie otvoriť, resp. ak má záujem o vlastný ovládač, tak samozrejme nie je problém ho zriadiť, avšak je potrebné, aby žalovaný uhradil náklady s tým spojené (kúpa ovládača a jeho naprogramovanie). V otázke kompenzácie neužívania nehnuteľnosti žalobkyňa uviedla, že žalovaný nie je akokoľvek obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, a teda žalobkyňa nevidí dôvod na kompenzáciu neužívania, pričom zároveň uviedla, že sama znáša všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou, na ktorých sa žalovaný nepodieľa, a ktoré prevyšujú mesačnú hodnotu nájmu, ktorú uvádzal žalovaný. Zároveň opätovne žalobkyňa ponúkla žalovanému vysporiadanie dohodou. Dňa 4.5.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že od 8.5.2023 sa mieni opätovne nasťahovať do domu, čo sa následne aj stalo (pričom k nasťahovaniu došlo o cca 23:00 v noci). Dňa 25.5.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu zaslal žalobkyňi výzvu, v ktorej si uplatnil náhradu za neužívanie nehnuteľnosti za obdobie 12/2021 do 04/2023 vo výške 3.400,- eur (200,- eur/mesačne). Zároveň ponúkol žalobkyňi sumu 110.000,- eur titulom vysporiadania tak, že žalovaný nadobudne všetky nehnuteľnosti patriace do BSM a prevezme záväzok z hypotéky. Žalobkyňa navrhovala žalovanému kompenzáciu 250,- eur mesačne pokiaľ nebude užívať spoločnú nehnuteľnosť, nakoľko spoločné fungovanie v jednej nehnuteľnosti je vylúčené. Žalobkyňa má 16 mesačné dieťa a žalovaný má partnerku s deťmi. Spoločná nehnuteľnosť nie je dispozične riešená tak, aby obe strany vedeli nehnuteľnosť užívať oddelene a vzájomne sa nerušili a nedochádzalo ku konfliktom. Žalobkyňa pristúpila k tomuto návrhu aj napriek tomu, že žalovaný nehradí náklady na spoločnú nehnuteľnosť, pričom jej išlo o to, aby sa situácia medzi stranami upokojila a aby dieťa žalobkyne malo pokojné a stabilné zázemie, nakoľko spolužitie strán v jednom dome bolo už v minulosti značne konfliktné a s ohľadom na vzájomne vyhrotené vzťahy je konfliktné aj naďalej. Keď sa žalovaný vrátil do spoločnej nehnuteľnosti, žalobkyňa sa snažila s ním dohodnúť ohľadom fungovania v spoločnej nehnuteľnosti, a to aj s ohľadom na svoje maloleté dieťa. Žalovaný úplne ignoroval slušné žiadosti žalobkyne, aby si nevodil návštevy v nedeľu, čo žalovaný rovno zamietol a oznámil žalobkyňi, že si návštevy bude vodiť práve v nedeľu, požadoval od žalobkyne, aby si do nehnuteľnosti nevodila žiadne návštevy (čo bol problém už v minulosti, žalovaný zakazoval aby chodili do nehnuteľnosti rodičia žalobkyne a iné osoby, momentálne má problém s opatrovatelkou maloletého, ktorá je počas pracovného týždňa s maloletým v nehnuteľnosti). V minulosti dochádzalo k problematickým situáciám, kedy žalovaný konzumoval väčšie množstvo alkoholu a mal problém sa ovládať, bol hlučný, konfliktný a vulgárny, natáčal si žalovanú bez jej súhlasu. Žalobkyňa má obavu, že opätovne bude k týmto situáciám dochádzať a uvedené

nie je v záujme maloletého syna žalobkyně, ktorého tieto situácie môžu značne vydesiť. Zároveň žalobkyňa koncom roka 2021, kedy ešte užívali strany spoločnú nehnuteľnosť naraz, bola nútená podať na žalovaného trestné oznámenie, ktoré bolo nakoniec riešené v rámci priestupkového konania, a to z dôvodu, že ju žalovaný slovné napádal. Žalovaný je zároveň poľovníkom, ktorý drží z uvedeného dôvodu aj strelné zbrane. Žalobkyňa v úvode roka 2023 vzhľadom na to, že v domčeku, ktorý sa nachádza na susediacom pozemku a užíva ho výlučne žalovaný ako sklad vecí, bola niekoľko dní odrezaná jelenia hlava, ktorá bola zámerne uložená tak, aby ju bolo vidieť zo spoločnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa má za to, že žalovaný tak uvedenú jeleniu hlavu umiestnil, aby žalobkyňu zastrašil. Žalobkyňa má obavu ako o seba tak aj o svojho maloletého syna a jeho zdravý vývoj a vývin. Jednoznačne konfliktné a napäté prostredie v domácnosti nemožno považovať za prostredie v záujme maloletého. Žalobkyňa v záujme upokojenia situácie a ochrany seba a svojho dieťaťa podala v júni 2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala uloženie zákazu vstupu žalovaného do spoločnej nehnuteľnosti, ktorý jej však bol zamietnutý z dôvodu, že súd mal za to, že žalobkyňa neosvedčila dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia žiadaného charakteru a rozsahu. V auguste 2023 žalobkyňa podnet na políciu na prešetrenie, či nedošlo k spáchaniu trestného činu nebezpečného vyhrážania, týranie blízkej a zverenej osoby vydierania. Dňa 29.7.2023, keď žalobkyňa syna ukladala na obedný spánok, prišiel žalovaný so svojou priateľkou do spoločnej nehnuteľnosti s úmyslom upratať hornú neobývanú izbu, opraviť ju a nastáhovať sa tam. Do domu vkročili cez garáž a pivnicu nie cez hlavný vchod. Žalobkyňu ani žalovaný vopred neupozornil, že príde a ani sa po príchode akokoľvek neohlásil. Keď žalobkyňa zistila, že sa v dome niekto nachádza, vyšla do hornej izby, kde našla žalovaného s jeho partnerkou. Keďže v tejto izbe boli osobné veci žalobkyně a žalovaného uskladnené v krabicách, žalobkyňa slušne žalovaného upozornila, že si nepraje, aby sa cudzia osoba (priateľka žalovaného) dotýkala vecí, ktoré patria žalobkyni a že si neželá akúkoľvek návštevu v dome. Žalovaný od žalobkyně v minulosti totožne žiadal od žalobkyně, aby si do domu nevodila návštevy neodsúhlasené žalovaným. Žalovaný žalovanej povedal, že prišiel po svoje veci a že žalobkyňa si má zbaliť a vziať tie svoje. Na to partnerka žalovaného začala manipulovať s vecami žalobkyně a prekladať ich, na čo ju žalobkyňa rázne upozornila, že si nepraje, aby sa dotýkala jej vecí a zároveň si nepraje, aby tam bola prítomná a požiadala partnerku žalovaného, aby opustila dom, keďže už v minulosti na žalobkyňu v dome zvyšovala hlas a správala sa neprimerane. Ako reakciu na žiadosť žalobkyně žalovaný s jeho partnerkou spustili na žalobkyňu nadávky, urážky a vyhrážky, a to aj voči 17-mesačnému synovi žalobkyně. Argumentovali tým, že partnerka žalovaného môže byť v dome prítomná, lebo je návšteva. Žalobkyňa po tomto incidente opustila izbu, vyšla z domu a zavolała svojho otca, aby so žalobkyňou vyšiel hore do izby za žalovaným a jeho partnerkou. Žalobkyňa s otcom vošli spolu do izby a žalobkyňa vyzvala žalovaného a jeho partnerku, aby svoje urážky a vyhrážky zopakovali teraz, keď tam nebola žalobkyňa sama. Žalobkyňa im zopakovala, čo po nej predtým vykrikovali, čo samozrejme žalovaný s partnerkou popreli, že oni nič z toho nepovedali. Žalobkyňa preto o cca 12:05 zavolała políciu. Hliadke žalobkyňa opísala situáciu, že má strach o seba aj svojho syna. Odpoveď hliadky bola, že žalovaný má právo tam byť a má právo si tam priviesť aj návštevu, keďže je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, že oni s tým nemôžu nič urobiť, ale môžu privolať druhú hliadku, ktorá spíše zápisnicu o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Žalobkyňa bola roztrásená, mala búšenie srdca a pocit ťažoby na hrudi, pocit úzkosti. Po odchode hliadky žalovaný s partnerkou dom opustili cca do 15 minút. Žalobkyni ostalo fyzicky veľmi zle. V utorok 1.8.2023 žalobkyňa vyhľadala lekársku pomoc, keďže jej zdravotný stav sa nezlepšoval, a lekár vyšetrením potvrdil, že žalobkyňa má panické ataky zapríčinené strachom o seba a o dieťa po útokoch a vyhrážkach žalovaného a jeho partnerky a ako diagnózu žalobkyni stanovil reakciu na ťažký stres a predpísal žalobkyni lieky. Je nepochybné a zjavné, že žalobkyňa spolu so svojím neplnoletým dieťaťom žijú v strachu a strese. Dieťa sa po tomto incidente prebúdzalo v noci s nezvládnuteľným plačom a ľakaním sa zo sna. Žalobkyňa má dôvodné obavy o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojho maloletého syna. V minulosti preukázal žalovaný agresívne tendencie, ktoré sa ešte zhoršovali po požití alkoholu. Počas manželstva žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu, keď bol pod vplyvom alkoholu a ona mu odoprela kľúče od auta. Žalovaný jej skrútil ruky za chrbtom, aby jej kľúče zobral. Výsledkom boli podliatiny na oboch predlaktiach žalobkyně. Vtedy žalobkyňa nepožiadala o pomoc políciu ani nevyhľadala lekársku starostlivosť. V inom prípade žalovaný počas hádky zamkol žalobkyňu v spálni a z okna vedľajšej izby hádzal osobné veci žalobkyně von na dvor, vysmieval sa jej a tvrdil, že žalobkyňa dom nikdy nedostane a môže rovnako rýchlo ako tie veci letieť von oknom aj ona. Keď žalobkyňa žalovanému odoprela používať jej auto, vyhrážal sa jej, že keď sa na druhý deň ráno zobudí do práce sa už nedostane, lebo žalovaný na aute žalobkyně prepichne pneumatiky a rozbije predné sklo. Žalovaný vždy dbal o to, aby na jeho vyhrážky neboli žiadni svedkovia. Taktiež opätovne 6.8.2023 bola zavolaná na miesto hliadka, a to zo strany žalovaného na žalobkyňu. Spoločný

pozemok č. 134/2, ktorý patrí do BSM žalobkyne a žalovaného je oplotený a susedí s parcelou, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného 134/1, pričom prechod je riešený bráničkou, ktorá sa už viac ako 1,5 roka nepoužila, a to z dôvodu, že žalobkyňa nevstupuje na pozemok žalovaného a naopak vstupom z pozemku žalobkyne na spoločný pozemok, by sa žalovaný dostal rovno do výbehu psa. V minulosti žalobkyňa na pokyn a súhlas žalovaného túto bráničku uzamkla a odložila z nej kľúč. Žalovaný sa cez víkend týchto kľúčov dožadoval, avšak žalobkyňa ich mala problém nájsť, čo žalovaný nevedel pochopiť a zavolať na žalobkyňu policajnú hliadku s odôvodnením, že žalobkyňa mu bráni vstupe na pozemok a že sa žalovaný s jeho partnerkou nevedia dostať ku psom a nakŕmiť ich. Žalovaný má vstup na pozemok zabezpečený okrem vstupu cez bráničku aj cez ďalšie alternatívne prechody, ktoré 1,5 roka bez problému doposiaľ využíval. Žalovaný hliadku zavolať napriek tomu, že cca 15 minút predtým bol pri svojich psoch a dostal sa tam spôsobom, ktorý 1,5 roka využíval, a teda nie cez uzamknutú bráničku. Žalovaný teda vyslovene polícii klamal a snažil sa len vytvoriť ďalší tlak na žalobkyňu. Dňa 27.9.2023 sa na Okresnom súde Bardejov uskutočnilo pojednávanie vo veci sp.zn. 8C/71/2022, v ktorej žalobkyňa žalovaný žaloval o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom, a to z dôvodu, že podľa jeho názoru nemajú patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré doposiaľ nemajú strany vyporiadané. Na tomto pojednávaní po vykonaní dokazovania súd jeho žalobu zamietol, a priznal žalobkyňi voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške. Po tomto pojednávaní dňa 5.10.2023 právny zástupca žalobkyne adresoval po vzájomnej dohode právneho zástupcovi žalovaného návrh na dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko medzi právnymi zástupcami prebiehali ďalšie rokovania. Dňa 7.10.2023 žalobkyňa so svojim maloletým synom odišla z rodinného domu v obci Kľušov približne o 16:15. Dom aj vonkajšie bránky boli uzamknuté, pes bol vypustený v oplotenom výbehu. V čase cca 18:30 sa pomaly so synom chystali domov, keď si žalobkyňa na kamerovom zázname prepojenom s mobilným telefónom všimla, že pred domom stojí auto. Pozrela si späť na záznam, z ktorého zistila, že v čase 18:32 prišiel autom žalovaný, zaparkoval v strede cesty, odomkol si bráničku, ktorú nechal otvorenú a pokúšal sa vojsť do domu, ale nedarilo sa mu otvoriť dvere. Cestou domov žalobkyňa volala susedovi, že sa u nej doma niečo deje, či sa nevie ísť pozrieť a skontrolovať to. Sused volal žalobkyňu naspäť, že na dvore je žalovaný a niečo tam robí. Žalobkyňa prišla domov krátko po 19:00, zaparkovala auto v garáži a vyšla von so synom na rukách a chcela vojsť do domu. Žalobkyňa videla, že jej pes je vypustený z výbehu a pri bránke stojí žalovaný a manipuluje s bránkou, až neskôr si žalobkyňa uvedomila, že sa ju zrejme žalovaný pokúšal vybrať z pántov. Pýtala sa ho čo tu robí a prečo jej vypustil psa z výbehu a zároveň tam pustil aj svojho psa. Z jeho odpovedí žalobkyňa chcela zistiť, či bol žalovaný pod vplyvom alkoholu, o čom je žalobkyňa presvedčená, že žalovaný bol. Začal na žalobkyňu kričať, že pes je aj jeho, že mu má okamžite otvoriť bránu a dom, vysmieval sa jej či už volala políciu, že má zbrane alebo to má urobiť on a adresoval jej aj nejaké nezrozumiteľné nadávky a urážky. Začal sa žalobkyňi vyhrážať, že ju zabije a že týmto sa všetko len začalo a ešte ju len čaká cirkus, že je štetka a dom je aj jeho a že on tam bude. Žalobkyňa sa veľmi bála a išla so synom do domu. V tom čase už pri žalovanom bola aj jeho súčasná partnerka A. E. a chodili spolu po dvore. Žalobkyňa vošla som do domu a volala políciu, ktorej povedala, že prišiel žalovaný, že je opitý, že sú rozvedení dva roky, ale nemajú vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, no on na adrese nebýva, že už podala voči žalovanému podané trestné oznámenie pre vyhrážanie a že sa ho veľmi bojí, čo zopakovala polícii niekoľkokrát. Žalobkyňa ostala so synom zavretá v dome nakoľko sa o seba a syna bála a čakala na príchod hliadky. Žalovaný so svojou partnerkou chodil hore dole po dvore, neskôr prišla aj sestra žalovaného s jej manželom a chodili po dvore všetci. Keď prišla policajná hliadka v čase 19:32, žalobkyňa otvorila vchodové dvere a chvíľu v nich stála, ale policajt jej povedal, že má ísť dnu, že oni to najprv vyriešia čo sa deje vonku a tak prídu za ňou. Čo sa dialo v tom čase vonku žalobkyňa nevie. O približne 19:42 policajti aj so žalovaným vošli do domu, pretože im tvrdil, že plot je jeho, všetko je jeho a priamo pred nimi plot poškodzoval. Žalovaný medzitým ako so žalobkyňou polícia komunikovala išiel do pivnice, cez garáž vyšiel von, pričom žalobkyňu vzal bez súhlasu náradie a začal uprostred dvora kopať jamu. Keď polícia zistila, že je vonku, vyšli za ním, snažili sa ho upokojiť a nabádali jeho rodinných príslušníkov, aby si ho odvedli domov, aby prestal poškodzovať majetok. Žalovaný prechádzal pozemkami nahor dole, pretože poškodil plot z dvoch strán a prechádzal ním. V čase 19:50 opäť prišiel a došlo ku konfliktu medzi ním a hliadkou. Žalobkyňa všetko sledovala len z domu cez kamery, lebo sa bála jeho agresivity voči žalobkyňu. Nielen že sa žalovaný agresívne choval k svojej partnerke, ale agresívny bol aj k policajtovi. Bol spacificovaný a následne v putách odvedený. Keď žalobkyňa otvorila vchodové dvere a išla nahliadnuť aká je situácia, jeho partnerka ju napadla, že za všetko zodpovedná žalobkyňa, že ona môže za to, ako sa žalovaný správa. Začala na žalobkyňu kričať, že je chudera, štetka a cundra, že sa necháva vydržiať mužmi, že má dieťa len pre peniaze, na čo jej žalobkyňa povedala, že si na seba dokážem zarobiť aj sama a nech si otvorí oči s akým človekom žije. Partnerka

žalovaného začala vykrikovať, že teraz sa to všetko ešte len začne, že teraz nastane cirkus a peklo, čo jej oni urobia, že doteraz sa len krotili a že žalobkyňa sa má na čo tešiť, lebo ju z domu dostanú alebo im má vyplatiť 100.000,- eur a bude mať pokoj. Partnerka žalovaného žalobkyňu takto nenapadla prvýkrát, ale už pri incidente zo dňa 29.7.2023 a následne aj po súdnom pojednávaní dňa 27.9.2023, kde žalobkyňa pred budovou súdu adresovala rovnaké vyhrážky a nadávky, a to v prítomnosti jej právneho zástupcu. Policajt následne prišiel žalobkyňu oznámiť, že žalovaného odvedú, že sa už nemusí báť, lebo si ho tam nejaký čas nechajú a že sa vrátia zaprotokolovať škody. Žalovaný poškodil dva ploty, kde poprestrihával pletivo, takže ich bude musieť žalobkyňa celé vymeniť. Žalovaný poškodil zámok na oboch bránkach, z jednej dokonca ukradol kľúče, rozbil kvetináč a vykopal jamu uprostred dvora, vylomil ovocný strom a chcel ho „zasadiť“ do tej jamy a vzal rýľ. Žalobkyňa má za to, že výstupy žalovaného a jeho súčasnej partnerky A. E. voči osobe žalobkyne vykazujú značnú dávku agresivity a nenávisť voči jej osobe, pričom žalobkyňa má obavu, že z ich strany môže dôjsť aj k fyzickému útoku na jej osobu. Žalovaný mal problémy s ovládaním sa pod vplyvom alkoholu už počas manželstva so žalobkyňou a žalobkyňa je presvedčená, že pod vplyvom alkoholu bol aj počas incidentu dňa 7.10.2023. Žalovaný očividne nezvláda situáciu ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva a pod vplyvom alkoholu ju voči žalobkyňu rieši výstupmi, poškodzovaním vecí, šikanou a zastrašovaním jej osoby, a to aj keď je doma s maloletým synom, ktorý celú situáciu vníma a je pre nich oboch stresujúca. Policajt sa pri tomto incidente dopytoval žalobkyne, či má žalovaný v dome zbrane, pretože tvrdil, že v dome býva. Žalovaný je poľovník a je držiteľom strelných zbraní. Žalobkyňa má strach, bojí sa o svoj život a o život svojho syna, pretože konanie žalovaného voči jej osobe sa stále len stupňuje a stupňuje bez toho, aby voči nemu bolo akokoľvek zasiahnuté. Z jeho správania má žalobkyňa reálnu obavu, že jedného dňa príde za žalobkyňou so zbraňou a môže ublížiť žalobkyňu, alebo jej synovi. Žalobkyňa po poslednom výstupe žalovaného podala na žalovaného opätovne podnet na prešetrenie, či nedošlo k spáchaniu trestného činu. Žalobkyňa poukazuje na incident, ktorý sa stal 12.10.2023 na Slovensku, kedy držiteľ strelnej zbrane - poľovník, počas hádky použil strelnú zbraň voči svojej manželke. Je teda zrejmé, že riziko použitia zbrane existuje aj v prípade žalobkyne, pričom na tento incident žalobkyňu upozornilo viacero ľudí. Žalobkyňa zároveň poukazuje na problém žalovaného s konzumáciou alkoholu, ktorý môže prispieť k nesprávnemu úsudku u žalovaného, ktorý sa žalobkyňu už viackrát vyhrážal. Žalobkyňa súdu poukazuje na skutočnosť, že počas manželstva žalobkyne a žalovaného žalovaný držal strelné zbrane v dome neuzamknuté, čo bolo značne nebezpečné. Žalobkyňa odporučili príslušníci policajnej hliadky po poslednom incidente požadovanie zákazu vstupu do nehnuteľnosti voči žalovanému.

5. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila článok z webovej stránky I., trestné oznámenie zo dňa 12.10.2023, záznam elektronickej komunikácie, lekársku správu, nedatovaný a nepodpísaný list, fotodokumentáciu, uznesenie OO PZ Bardejov J.: F./G. zo dňa 4.1.2022, výpisy z LV č. XXXX H. XXXX pre k.ú. C., rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4Pc/23/2021-25 zo dňa 12.8.2021 a videozáznam, s ktorých obsahom sa súd oboznámil.

6. Z predloženého článku z webovej stránky tvnoviny.sk zo dňa 12.10.2023 vyplýva správa o tom, že v K. I. 64-ročný D. vystrelil na svoju manželku, čomu predchádzala vzájomná hádka.

7. Dňa 13.10.2023 podala žalobkyňa na Okresnej prokuratúre Bardejov trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, týrania blízkej a zverenej osoby a vydierania, ktoré odôvodňuje obavami zo správania bývalého manžela D. E., pričom poukazuje na už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzané incidenty z minulosti, konkrétne zo dňa 7.10.2023.

8. Zo screenshotu obrazovky telefónu je zrejme sms komunikácia medzi žalobkyňou a osobou, ktorú žalobkyňa označila ako matku žalovaného z obdobia marca a apríla 2021, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa sa sťažuje, že žalovaný pije alkohol a že na ňu kričí alebo ju ignoruje. Okrem toho screenshot obrazovky telefónu zachytáva aj komunikáciu, o ktorej žalobkyňa tvrdí, že prebehla medzi ňou a žalovaným a z ktorej vyplýva, že žalobkyňa žiada žalovaného, aby si do domu nepozýval návštevy v nedeľu, avšak on uvádza, že práve v nedeľu má voľno a že si chce vodiť návštevy do svojho domu. Zároveň žalovaný žiadal žalobkyňu, aby do domu nikto nechodil.

9. Na pripojenej fotodokumentácii je zachytená jelenia hlava s parohami pohodená v priestoroch pripomínajúcich sklad vecí.

10. Z LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres Bardejov, vyplýva, že žalovaný a žalobkyňa sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele CKN č. 134/4, o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1, titulom nadobudnutia Oznamenie o určení súpisného čísla L. XX/XXXX zo dňa 22.7.2021 - Z 2321/2021 - v.z. XXX/XX.

11. Z LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres Bardejov, vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parciel CKN č. 134/2 o výmere 427 m², orná pôda, č. 134/3 o výmere 176 m², orná pôda a č. 134/4 o výmere 120 m², zastavaná plocha a nádvorie, je žalovaný v podiele 1/1, titulom Zmluvy o predaji nehnuteľnosti zo dňa 2.2.2016, M. XXX/XXXX z 15.2.2017, Stavebné povolenie č. 69/2018 zo dňa 14.6.2018 - N. XXXX/XXXX.

12. Zo správy A. M. O., všeobecného lekára zo dňa 1.8.2023 vyplýva, že pacientka (žalobkyňa) má výrazné panické ataky - po psychickom strese - po priblížení exmanžela a jeho partnerky k obydliu. Vtedy je roztrasená, pociťuje chvenie na hrudníku, slabosť, už aj pri pomyslení na tieto negatívne emócie. Záverom lekárskej správy je uvedenie Dg. Reakcia na ťažký stres.

13. Žalobkyňa uplatnený nárok osvedčovala aj nedatovaným a nepodpísaným listom, kde je zvýraznená nasledovná pasáž: „A na záver ohľadom odrezanej jelenej hlavy na svojom pozemku si môžem odkladať čo uznám za vhodné bol to legálne ulovený jeleň 3.1.2023 o čom mám aj papiere. Určite sa moja exmanželka poteší, že odrezaná jelena hlava sa už nachádza v Prešove na enviropolícii.“

14. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Bardejove, odboru poriadkovej polície, OR PZ v Bardejove ČVS: F./G. zo dňa 4.1.2022, vyplýva, že vec trestného oznámenia žalobkyne na žalovaného pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu nebezpečného elektronického obťažovania, bola odovzdaná Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Bardejov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Podstatou skutku bolo, že žalovaný sa ho mal dopustiť tým, že v rodinnom dome v C. XXX mal napádať žalobkyňu tým, že neprejde cez zárubňu, nakoľko je tehotná, jej dieťa nazval bastardom, čím má dochádzať k zhoršeniu kvality života žalobkyne a psychickému nátlaku v snahe znepríjemniť jej užívanie spoločnej nehnuteľnosti, pričom jednu z ich hádok dňa 15.11.2021 zverejnil na sociálnej sieti, v rámci ktorej sa vyhráža zabitím jej psa.

15. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k.: 4Pc/23/2021-25 zo dňa 12.8.2021, právoplatného dňa 13.8.2021, vyplýva, že ním bolo rozvedené manželstvo strán sporu, ktoré uzavreli dňa 5.9.2015.

16. Prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež súbor obsahujúci videozáznam (bez zvuku), označený „17_video“. Záznam je datovaný dňa 7.10.2023 od 19:49:36 do 19:50:48 a záznam zachytáva „Hlavne dvere“. Predmetný záznam zachytáva dvor prislúchajúci k nehnuteľnosti, kde osoba ženského pohlavia komunikuje s dvoma príslušníkmi PZ. V čase o 19:50:09 vchádza ku otvorenej bráne osoba mužského pohlavia a do dvora cez otvorenú bránu vchádza so psom. Osoba mužského pohlavia pristupuje k osobám dovtedy sa nachádzajúcim na pozemku, kde komunikuje s príslušníkmi PZ a osoba ženského pohlavia sa snaží rukou pridržať. Po komunikácii s policajtmí osoba mužského pohlavia odsotila za seba osobu ženského pohlavia, na čo príslušníci PZ reagujú použitím donucovacích prostriedkov a osobu mužského pohlavia v čase o 19:50:37 zvalia na zem a spacifikujú ju.

17. Súd prvej inštancie na podklade obdobného návrhu žalobkyne rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/30/2023.

18. O predmetnom návrhu rozhodol súd prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 14.7.2023, č.k. 5C/30/2023-31. Súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa tvrdila, že žalovanému nikdy predtým nebránila užívať spoločnú nehnuteľnosť a že bol to práve žalovaný, ktorý sa rozhodol zo spoločnej nehnuteľnosti odísť. V kontexte uvedeného potom požiadavka žalobkyne nemôže obstáť, pretože netvrdila také skutočnosti a tieto neosvedčila relevantnými listinami, z ktorých by plynul racionálny záver zakázať žalovanému vstup do spoločnej nehnuteľnosti. Súd nebagatelizuje diskomfort, ktorý žalobkyňa prežíva tým, že žalovaný, t. j. jej bývalý manžel, sa pred dvoma mesiacmi vrátil do spoločnej nehnuteľnosti a túto sa rozhodol užívať. Súd neprehliada ani vzájomné nezhody medzi bývalými manželmi. Na druhej strane však pripomína, že

zásah do vlastníckeho práva žalovaného spôsobom, aby ho za daných okolností vylúčil z užívania spoločnej nehnuteľnosti, nie je na mieste.

19. Predmetné rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu, a to Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.9.2023, č.k. 2Co/56/2023-63. Odvolací súd rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými tvrdeniami a pripojenými listinnými dôkazmi dostatočne spoľahlivo neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Konanie žalovaného nemožno považovať za také, ktoré zakladá skutočnú dôvodnú obavu z ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalovanej a jej maloletého syna. Tak ako aj súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení uviedol, listinné dôkazy, a to výpis z sms komunikácie, uznesenie OR PZ v Bardejove, a fotodokumentácia, preukazujúce nevhodné správanie žalovaného sú z obdobia rokov 2021 a 2022 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súd 19.6.2023. Preto nemožno dospieť k záveru o potrebe neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, navyše z nich nie je možné vyvodiť takú intenzitu správania žalovaného, na základe ktorého by bolo možné toto posúdiť ako psychické alebo fyzické násilie voči žalobkyni a jej maloletému dieťaťu. V tomto prípade ide podľa názoru súdu o dlhodobé problémy vzhľadom na predchádzajúci rozvod manželstva strán sporu a prebiehajúce vysporiadanie BSM, v priebehu ktorého nie sú strany sporu ochotné dohodnúť sa na jeho vysporiadaní, čoho následkom sú konfliktné situácie.

20. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je návrh žalobkyne smerujúci k vylúčeniu žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vypořádania BSM. Podľa názoru súdu, keďže jednou z obsahových zložiek vlastníckeho práva je právo vec užívať, predmetný návrh súvisí s predmetom konania o vypořádanie BSM. Aj keď žalobkyňa podala návrh označujúci sa žalobkyňou, vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť správne zapísaný k veci sp. zn. 2C/15/2023, túto označoval žalovanou.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany.

22. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

23. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

24. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 CSP).

25. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom

alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlija za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb (§ 116 OZ). Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do 24 hodín od jeho doručenia (§ 328 ods. 2 CSP). Tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykazať osobu zo spoločného obydlija a zakázať vstup doň v zmysle § 27a PolZ. O eventuálnom vykázaní vyhotoví policajt písomné potvrdenie a odovzdá ho vykázanej a ohrozenej osobe. Vykázaná osoba zároveň oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení (§ 27a ods. 4 PolZ). Policajt v súlade s § 27a ods. 6 PolZ umožní vykázanej osobe prevziať si svoje osobné veci a vyzve ju na vydanie kľúčov od spoločného obydlija, pričom ju poučí o následkoch neuposlúchnutia tejto výzvy [§ 47 ods. 1 písm. a) PriesZ]. Vykázaná osoba musí byť písomne poučená o ďalšom postupe a následkoch nedostavenia sa na prípadné pojednávanie o neodkladnom opatrení, vrátane spôsobu predvolávania na pojednávanie a doručenia súdneho rozhodnutia. Písomné poučenie obdrží aj ohrozená osoba. Policajt je súčasne povinný poskytnúť ohrozenej osobe poučenie o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 10 dní od vykázania. Uvedená lehota sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predlžuje až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o takomto návrhu (§ 27a ods. 9 PolZ).

26. Nakoľko žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzala prevažne totožné skutočnosti, ako tomu bolo v prípade jej zamietnutého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.6.2023, súd skúmal, či novo uvádzané skutočnosti sú v spojitosti so skôr uvádzanými skutočnosťami spôsobilé mať za výsledok vyhovieť návrhu.

27. V danej veci žalobkyňa osvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami najmä tvrdením, že so žalovaným sa zatiaľ nedokážu dohodnúť na vypořádání BSM a na vzájomnom užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Poukazuje na to, že sú rozvedení, žalovaný opustil spoločnú nehnuteľnosť, v ktorej ostala bývať ona so svojím maloletým synom, avšak začiatkom mája 2023 sa do spoločnej nehnuteľnosti opäť nasťahoval a začal ju užívať. Táto situácia je pre žalobkyňu neprijateľná. Je nepochybné, že bývalí manželia sa zjavne nevedia dohodnúť na vypořádání BSM, o čom svedčí žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/15/2023. Žalobkyňa v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila a predložila listinné dôkazy o tom, že žalovaný počas manželstva (v roku 2021) užíval alkohol a tiež dôkazy (uznesenie OR PZ v Bardejove) o tom, že koncom roku 2021 ju slovne napádal a dňa 15.11.2021 na sociálnej sieti zverejnil video, na ktorom sa správal arogantne a hrozil zabitím jej psa. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že uvedené tvrdenia žalobkyne spolu s pripojenými listinami neosvedčujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP, nakoľko žalobkyňa neosvedčila, že žalovaný je vo vzťahu k nej a jej synovi dôvodne podozrivý z násilia ani to, že žalovaný ohrozuje jej telesnú alebo duševnú integritu. Okrem toho, že viaceré listiny, ktoré k návrhu pripojila, sú staršieho dáta, nie je zrejme, s akým výsledkom bolo ukončené priestupkové konanie. V súvislosti s „pohodenou“ jeleňou hlavou s parohami majúcou podľa žalobkyne vyvolať v nej strach, ide o tvrdenia v rovine dohadov. Žalobkyňa neosvedčila, že hlavu jeleňa na dané miesto umiestnil žalovaný a že tak učinil z dôvodu vyvolať u nej strach. Žalobkyňa neosvedčila, že hlava jeleňa bola položená na mieste, ktoré výlučne užíva žalovaný a že nikto iný nemá na dané miesto prístup. V tejto súvislosti bez ďalšieho nestačí ani poukaz na to, že žalovaný je poľovník a vlastní zbrane. Podľa názoru súdu žalobkyňa neosvedčila ani potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, pretože neosvedčila, aby žalovaný ohrozoval jej telesnú integritu alebo duševnú integritu. Ak v tejto súvislosti žalobkyňa poukazovala na sms komunikáciu medzi ňou a žalovaným, tak z tejto vyplýva, že obaja sa nevedia dohodnúť na užívaní nehnuteľnosti a robia si naprieky napríklad tým, že nevyhovejú požiadavke toho druhého. Skutočnosť, že žalovaný si chce do spoločnej nehnuteľnosti vodiť návštevy v nedeľu, čo nevyhovuje žalobkyňi

a že si žalovaný nepraje, aby do nehnuteľnosti vstupovali iné osoby, nie je dôvodom pre vylúčenie žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa tiež neosvedčila, aby správanie žalovaného malo nepriaznivý vplyv na jej maloletého syna alebo aby sa ho nedorozumenia medzi nimi dvoma zásadne dotýkali.

28. Žalobkyňa tvrdila, že žalovanému nikdy predtým nebránila užívať spoločnú nehnuteľnosť a že bol to práve žalovaný, ktorý sa rozhodol zo spoločnej nehnuteľnosti odísť. V kontexte uvedeného potom požiadavka žalobkyne nemôže obstáť, pretože netvrdila také skutočnosti a tieto neosvedčila relevantnými listinami, z ktorých by plynul racionálny záver zakázať žalovanému vstup do spoločnej nehnuteľnosti. Súd nebagatelizuje diskomfort, ktorý žalobkyňa prežíva tým, že žalovaný, t. j. jej bývalý manžel sa domáha užívania spoločnej nehnuteľnosti. Súd neprehliada ani vzájomné nezhody medzi bývalými manželmi. Na druhej strane však pripomína, že zásah do vlastníckeho práva žalovaného spôsobom, aby ho za daných okolností vylúčil z užívania spoločnej nehnuteľnosti, nie je na mieste.

29. Súd prvej inštancie totožne, ako v poslednom rozhodnutí o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na tú skutočnosť, že žalobkyňa pripojeným LV č. XXXX, k. ú. C. osvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v C. XXX. Hoci v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala o vylúčenie žalovaného aj z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C., v danom štádiu neosvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou aj nehnuteľností tam zapísaných, keďže ako vlastník je zapísaný jedine žalovaný v podiele 1/1. Napokon, čo je predmetom BSM, bude predmetom dokazovania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2C/15/2023.

30. Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd konštatoval, že nemal za osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán zákazom vstupu žalovaného do nehnuteľností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného a na pozemky vo vlastníctve žalovaného. Žalobkyňou predložená lekárska správa od praktického lekára pre dospelých neosvedčuje spôsobenie úrazu alebo následky fyzického alebo psychického násillia konaním žalovaného. Zároveň uznesenie OR PZ v Bardejove ČVS: F./G. zo dňa 4.1.2022 predložené žalobkyňou preukazuje len tú skutočnosť, že žalobkyňou podané trestné oznámenie na žalovaného vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b ods. 1 písm. b) Trestného zákona bolo odovzdané Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Bardejov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého výsledok však nie je súdu známy.

31. Ani žalobkyňou predložené trestné oznámenie doručené Okresnej prokuratúre Bardejov dňa 13.10.2023 nie je podľa názoru súdu spôsobilé už uvedený záver súdu zvrátiť. Len samotné trestné oznámenie je úkonom, ktorým sa orgánom činným v trestnom konaní odovzdáva informácia o tom, že podávateľ určité skutočnosti vníma ako konanie naplňajúce znaky určitej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Ide o úkon, ktorým sa príslušné orgány musia zaoberať a často vedie k zložitému procesnému postupu v rámci vyšetrovania. Predložené trestné oznámenie obsahujúce totožné skutkové tvrdenia ako podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len znamená duplicitné uvádzanie tých istých skutočností, čím podávateľka sleduje odlišné ciele. Aj keď podané trestné oznámenie obsahuje závažné tvrdenia, tieto samy o sebe neosvedčujú to, že došlo k spáchaniu trestných činov spôsobom uvádzaným žalobkyňou.

32. Súd prvej inštancie sa taktiež zaoberal tvrdeniami žalobkyne o tom, že nebezpečenstvo, ktoré jej konaním žalovaného hrozí zvyšuje to, že žalovaný je držiteľom strelnej zbrane s poukazom na správu týkajúcu sa útoku inej osoby voči svojej manželke súd nepovažuje za odôvodňujúci vyhovie podanému návrhu. Súd poukazuje na to, že predmetom konania je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému - jej bývalému manželovi a správa týkajúca sa odlišných osôb, navyše bez znalosti bližších okolností pri osvedčovaní tvrdených skutočností neobstojí. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zákon ustanovuje ultra-krátku lehotu, ktorá mu neumožňuje vykonať dokazovanie v rozsahu v akom by tomu bolo v riadnom konaní. Súd však poukazuje na ustanovenie § 28 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého by pre prípad vznesenia obvinenia žalovanému pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 uvedeného zákona, vznikla žalovanému povinnosť odovzdať zbrojný preukaz aj zbraň a strelivo.

33. K žalobkyňou popisovanej udalosti zo dňa 7.10.2023 súd prvej inštancie uviedol, že aj keď mu bola predložená videonahrávka, z tejto nepovažuje tvrdenia žalobkyne za osvedčené. Žalobkyňa nijako neosvedčila svoje tvrdenie o tom, že žalovaný bol v tom čase pod vplyvom alkoholu ani to, že ju žalovaný tvrdeným spôsobom osočoval a vyhrážal sa jej zabitím. Rovnako v rovine neosvedčeného tvrdenia ostáva poškodzovanie plota žalovaným. Jediným žalobkyňou osvedčením tvrdením je konflikt žalovaného s policajnou hliadkou, pri ktorom žalovaný odsotil tam stojacu osobu ženského pohlavia rukou za seba, na čo nasledoval fyzický konflikt „iba“ s hliadkou PZ, ktorého záver nebol súdu objasnený.

34. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

35. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

36. V napadnutom uznesení je prevažná časť odôvodnenia súdu kópiou predtým prijatého rozhodnutia o prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Postup súdu je neprimeraný a nedôvodný, pričom zvyšuje riziko ujmy na strane žalobkyne a na jej maloletého syna. Žalobkyňa pristúpila k podaniu opätovného návrhu na základe pokynu príslušníka policajného zboru, ktorý jej postup odporučil počas incidentu z úvodu októbra 2023 a napriek tomu jej doposiaľ zo strany súdu nebola poskytnutá pomoc.

37. Po podaní návrhu, opätovne počas víkendu 21.10.2023, došlo k incidentu so žalovaným a jeho partnerkou. Žalovaný sa dostavil do rodinného domu spolu so svojou partnerkou a oznámil žalobkyňi, že sa opätovne chce nasťahovať do domu, pričom žalovaný na určité časové obdobie v máji 2023 sa do domu nasťahoval, následne z neho odišiel a teraz opätovne na žalobkyňu tlačí v rámci rokovaní o dohode o vypořádání BSM.

38. Nakoľko ku žiadnej rozumnej komunikácii medzi žalobkyňou a žalovaným a jeho partnerkou nedošlo, žalobkyňa zavolała svojho otca, aby prišiel k nej, aby žalobkyňa nebola v dome sama, nakoľko žalovaný s jeho partnerkou na žalobkyňu opakovane útočia a osočujú ju. Partnerka žalovaného si žalobkyňu bez jej súhlasu nahrávala na mobil. Žalovaný s partnerkou požadovali, aby žalobkyňa vypratala hosťovskú izbu.

39. Následne išla žalobkyňa so synom a so svojím otcom na prechádzku. Keď sa vrátila domov a otec po približne 10 minútach odišiel z domu, žalobkyňa sa v dome zamkla. Dve minúty na to do domu prišiel žalovaný s partnerkou, ktorí predtým čakali v uličke pri dome rodičov žalobkyne, aby videli, kedy sa otec žalobkyne vráti domov, a vedeli naisto, že žalobkyňa je doma sama. Žalovaný s partnerkou mali však smolu, nakoľko si ich všimol otec žalobkyne, ktorý keď ich uvidel a tváril sa, že ide domov, hneď na to zavolał žalobkyňi s tým, že sa do domu vráti aj on. Žalobkyňa zdôrazňuje, že žalovaný využíva situácie, kedy žalobkyňa je sama, chodí ju šikanovať a tyranizovať. Žalobkyňa má za to, že konanie žalovaného a jeho partnerky presahuje dlhodobu únosnú mieru.

40. Do domu sa však žalovaný s partnerkou dostať nevedel, oba vchody žalobkyňa uzamkla, na búchanie na dvere a zvonček nereagovala a zavolała linku 158. Policajtku žalobkyňa povedala, že žalovaný sa snaží dostať do domu, ktorý ešte nie je vysporiadaný v rámci BSM, ale že v dome nebýva a že ho žalobkyňa odmieta vpustiť, pretože má z neho a z jeho správania strach. Hliadke žalobkyňa situáciu objasnila, odmietla hovoriť pred žalovaným z dôvodu, že má z neho strach. Hliadka vec ukončila odporúčaním, aby sa to vyriešilo súdnou cestou, aby do tej doby radšej žalovaný do domu nechodil a nevyhrocoval situáciu.

41. Žalovaný odporúčanie hliadky neakceptoval a na druhý deň sa do domu dostavil opätovne. Žalobkyňa mala návštevu (starú matku a otca) a po ich odchode do 5 minút prišiel žalovaný s partnerkou. Žalobkyňa ho do domu nevpustila, nakoľko má strach byť so žalovaným a jeho partnerkou sama

a s ohľadom na ich správanie voči žalobkyni a vyhrážky, ktoré voči nej smerujú. Policajnú hliadku volali obaja. Následne prišli rodičia žalobkyne a partnerka žalovaného si ich fotografovala a natáčala na mobilný telefón. Žalobkyňa pustila žalovaného dnu pod podmienkou, že s ním pôjde aj policajt. Pokiaľ by žalovaný normálne žalobkyni napísal správu sms, že si chce prísť vziať tašku, tak by mu ju žalobkyňa vyložila pred dom a vôbec by nedošlo ku konfliktu. Je však zrejmé, že žalovaný a jeho partnerka účelovo vyhocujú situácie, aby psychicky tlačili na žalobkyňu a vyštváli ju z domu a z jej obydľia.

42. Situácia je pre žalobkyňu neúnosná a po opakovaných incidentoch so žalovaným musela pristúpiť k vyhľadaniu lekárskej pomoci, nakoľko po psychickej stránke situáciu nebola schopná zvládnuť. Žalobkyňa má záchvaty paniky a úzkosti, má obavu, keď je v dome sama, nakoľko nevie, kedy do domu vstúpi žalovaný s partnerkou a budú na ňu útočiť. Žalobkyni bola nasadená medikamentózna liečba na zvládnutie týchto panických a úzkostných stavov, nakoľko žalobkyňa sa so situáciou nevedela vyrovnáť.

43. Žalobkyňa nedokáže v tejto situácii riadne fungovať, a to v práci ani v súkromí. Súd pri vyhodnocovaní návrhov žalobkyne na nariadenie neodkladných opatrení prekračuje hranicu medzi osvedčením skutočnosti a dokázaním skutočnosti, pričom vyžaduje po žalobkyni riadne dokazovanie všetkých jej tvrdení.

44. V incidente z úvodu októbra 2023 žalobkyňa bola doma sama s malým dieťaťom, čiže jej čestné vyhlásenie nikto nemohol predložiť. Zároveň žalobkyňa pristúpila k právnym krokom na ochranu svojej osobnosti a jej syna, ktoré jej odporučila policajná hliadka za účelom zabezpečenia pokoja od žalovaného a jeho partnerky, ktorí ju opakovane šikanujú. Žalovaný bol pod vplyvom alkoholu nakoľko jeho správanie pod vplyvom alkoholu je žalobkyni dobre známe.

45. Pokiaľ ide o jeleniu hlavu, pri predložennom dôkaze ide o výňatok z vyjadrenia žalovaného doloženého súdu spolu s vyjadrením z 23.6.2023 v spore o vyporiadanie BSM.

46. Žalobkyňa doložila súdu podnety, ktoré podala na políciu a prokuratúru voči žalovanému, pričom od roku 2021 už boli tri a z toho dva boli podané v priebehu tohto roka. Tieto situácie, kedy je ohrozená integrita človeka si vyžadujú okamžité zásahy. Práve striktno formalistickým prístupom súdov a orgánov činných v trestnom konaní nie je poskytnutá ochrana osobám, ktoré ju potrebujú, čo následne vyústi k závažnej ujme na zdraví a dokonca na živote. Žalobkyňa sa domáha ochrany už po niekoľký krát, pričom súd žiada, aby zohľadnil, že je slobodná matka a ide teda aj o osobu jej maloletého syna, ktorý musí situácie so žalobkyňou prežívať. Neodkladným opatrením požaduje žalobkyňa poskytnutie ochrany matke a maloletému dieťaťu. Žalobkyňa má za to, že nakoľko žalovaný má kde bývať a do domu sa chce nasťahovať len z dôvodov šikany žalobkyne, nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k ujme na strane žalovaného.

47. Žalobkyňa nedisponuje predstavou o tom, akými ďalšími písomnými dôkazmi by mohla preukázať šikanu žalovaného voči sebe a svojmu maloletému synovi alebo akými dôkazmi by mala žalobkyňa disponovať, aby bolo pre súd zrejmé, že žalovaný prejavuje voči žalobkyni fyzické a psychické týranie. Žalobkyňa predložila súdu všetky podklady, ktoré má k dispozícii, avšak napriek tomu súd v odôvodnení konštatuje, že žalobkyňa neosvedčila pred súdom relevantné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia.

48. Aj keď pri nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, tieto skutočnosti, tvrdenia a dôkazy by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Súdu sa osvedčovaná skutočnosť musí javiť s ohľadom na všetky okolnosti ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

49. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

50. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a napadnuté uznesenie treba zmeniť.

51. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

52. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

53. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

54. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

55. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

56. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

57. V prejednávanvej veci bolo nepochybne preukázané, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4Pc/23/2021-25 z 12.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.8.2021.

58. Vzťahy sporových strán sú narušené a rozvrátené, pričom ich obsahom je vzájomná antipatia a neschopnosť dohodnúť sa ani na základných otázkach komunikácie a riešenia problémov, najmä majetkového charakteru. O tom svedčí okolnosť, že v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM sporových strán, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2C/15/2023 a jeho predmetom sú práve nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa domáha žalobkyňa týmto osobitným návrhom aj nariadenia neodkladného opatrenia.

59. Žalobkyňa sa už aj v predchádzajúcom období obrátila na súd za účelom vydania neodkladného opatrenia s totožným predmetom konania, ako je to v prejednávanvej veci, avšak súd prvej inštancie ani odvolací súd nezistil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/30/2023 a na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 2Co/56/2023 bol návrh žalobkyne (v tomto predchádzajúcom konaní vedenej v postavení žalovanej) zamietnutý, nakoľko súdy nezistili dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

60. Vzájomné problémy vo vzťahoch medzi sporovými stranami však pretrvávali aj po tomto konaní (uznesenie odvolacieho súdu – Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/56/2023-63 je z 21.9.2023) a následne 7.10.2023 došlo k incidentu medzi sporovými stranami, počas ktorého sa žalovaný domáhal vstupu na predmetné nehnuteľnosti, pričom tento incident vyústil až do nutnosti zásahu policajnej hliadky vo večerných hodinách okolo 19.32 hod. Tohto vstupu sa žalovaný domáhal aj v spoločnosti jeho súčasnej partnerky, pričom aj počas zásahu policajnej hliadky sa správal agresívne.

61. Dôkazy, ktoré sa nachádzajú v spise vo svojom súhrne dávajú predpoklad pre záver nielen o narušení vzťahov sporových strán, ale aj o tom, že žalobkyňa má zo žalovaného strach, stretávanie s ním jej spôsobuje zdravotné problémy (psychického charakteru) spočívajúce vo výrazných panických atakoch po psychickom strese po priblížení sa žalovaného a jeho partnerky, o čom svedčí lekárska správa A. O. M. z 1.8.2023 (č.l. 16 spisu).

62. Bolo taktiež preukázané, že žalovaný umiestnil na predmetných nehnuteľnostiach odrezanú hlavu jeleňa, čo taktiež svedčí o krokoch, ktoré nie sú v súlade so zásadami normálneho spolužitia a komunikácie s bývalou manželkou, ale skôr naznačujú možnosť psychického nátlaku na žalobkyňu, nakoľko predmetná odrezaná jelenia hlava sa nachádza pohodená v prístrešku alebo kôlni, čo nesvedčí o zodpovednom prístupe žalovaného k tomuto materiálu ako poľovníka, ale skôr možno predpokladať, že ide o formu nátlaku, či vyhrážania sa žalobkyňi s úmyslom vzbudzovať v jej psychickom svete obavy z eventuálnych ďalších krokov. V tomto smere neobstojí argumentácia žalovaného spočívajúca v tom, že ako bezpodielový spoluvlastník týchto nehnuteľností a poľovník môže takýto pozostatok zvieratá umiestniť hocikam, pretože fotodokumentácia pripojená k spisu (č.l. 18 a nasl.) jednoznačne preukazuje pohodenie týchto telesných pozostatkov a nezodpovedný prístup žalovaného k nim. Nemožno totiž v žiadnom prípade urobiť záver, že by tieto pozostatky zvieratá mali byť určené na reparáciu alebo na ďalšiu starostlivosť.

63. Nemožno opomenúť ani okolnosť, že návštevy žalovaného u žalobkyne, t.j. na predmetných nehnuteľnostiach a domáhanie sa vstupu sa do tohto rodinného domu sú opakované napriek tomu, že žalovaný tam nebýva a jeho bytová potreba je zabezpečená, nakoľko v súčasnosti býva na adrese C. XXX.

64. Bolo taktiež osvedčené, že žalovaný sa domáha vstupu do predmetného rodinného domu (a na nehnuteľnosti, ktoré s týmto rodinným domom súvisia) na základe dôvodov, či zámienok, ktoré vzbudzujú pochybnosť o ich racionálnosti a skutočnej potrebe (potreba upratovania izby v spoločnosti jeho partnerky), a to za situácie, keď v zmysle vyššie uvedeného žalovaný v tomto rodinnom dome nebýva, nie je preto zrejmé, prečo by mal v ňom vykonávať upratovanie. Možno tiež považovať za osvedčené požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného a konanie pod ich vplyvom v čase predmetných návštev, čo vzbudzuje u žalobkyne strach, pričom o tejto okolnosti svedčí práve zásah policajnej hliadky pri spomínanom incidente zo 7.10.2023. Ako vyplýva z dôkazného materiálu, uvedeného dňa bol žalovaný agresívny aj voči policajnému orgánu, pričom v dôsledku bol spacificovaný a v putách odvedený.

65. Na základe toho (na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie) je odvolací súd toho názoru, že zistené vyššie uvedené okolnosti vo svojej vzájomnej súvislosti vytvárajú reťaz jednotlivých konaní žalovaného, ktoré vo svojom súhrne možno označiť za psychické násilie voči žalobkyňi, ktoré sa v konečnom dôsledku týka aj jej maloletého syna, ktorý pochopiteľne býva so žalobkyňou v spoločnej domácnosti a situácie, ku ktorým dochádza musí znášať, teda aj vo vzťahu k tejto maloletej osobe vlastne vzniká a prejavuje sa hrozba i realizácia psychického násillia.

66. Ako bolo vyššie naznačené, k takýmto stretom a atakom zo strany žalovaného by vôbec nemuselo dochádzať za situácie, že žalovaný má bývanie zabezpečené a v súčasnosti sa vo vyššie uvedenom konaní na súde prvej inštancie – Okresnom súde Bardejov rieši vyporiadanie predmetného rodinného domu a súvisiacich nehnuteľností, po ktorom budú sporové strany vyporiadané, čo znamená, že v súčasnom období nie je náležité, aby so zreteľom na zdravotný stav žalobkyne, žalovaný na tieto nehnuteľnosti chodil. Odvolací súd je toho názoru, že možno urobiť záver o ohrození zdravia žalobkyne v súvislosti s týmto dochádzaním žalovaného na predmetné nehnuteľnosti a že toto dochádzanie treba hodnotiť ako psychické násilie voči žalobkyňi, pretože nebol zistený rozumný dôvod, pre ktorý by so zreteľom na všetky okolnosti mal žalovaný sa snažiť opakovane kontaktovať žalobkyňu a na tieto nehnuteľnosti vstupovať. Tento záver je o to dôvodnejší, že žalovaný nie je otcom maloletého dieťaťa žalobkyne. Taktiež nie je dôvod, aby žalovaný vstupoval na tieto nehnuteľnosti aj v spoločnosti svojej terajšej partnerky.

67. O narušení vzťahov medzi sporovými stranami a o okolnosti, že žalovaný nevhodným spôsobom vzbudzujúcim strach u žalobkyne a kontaktuje túto opakovane svedčí aj uznesenie Okresného

riaditeľstva policajného zboru v Bardejove sp.zn. J.:F./G. zo 4.1.2022, ktoré sa týka incidentu z 15.11.2021 a vyhrážok týkajúcich sa zabitím psa žalobkyne, pričom tento incident bol vyriešený odovzdaním Okresnému úradu – odboru všeobecnej vnútornej správy Bardejov.

68. Za týchto okolností so zreteľom na opakované problémy vo vzťahoch medzi sporovými stranami, ktoré vo svojom kontexte možno hodnotiť ako psychické násilie voči žalobkyni zo strany žalovaného, je najúčelnejším riešením dočasného usporiadania vzťahov sporových strán zákaz vstupu žalovanému na predmetné nehnuteľnosti, vrátane rodinného domu, za tým účelom, aby sa týmto negatívnym dôsledkom konania žalovaného a konfliktov, ktoré z toho vznikajú, predišlo.

69. Preto postupom podľa § 388 CSP odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval na predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX a B. XXXX, k.ú. C., obec C., okres Bardejov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

70. Zároveň odvolací súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia do skončenia konania o vyporiadenie BSM sporových strán, ktoré je vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2C/15/2023.

71. V zhode s rozhodnutím súdu prvej inštancie aj odvolací súd konštatuje, že v konaní pod sp.zn. 2C/15/2023 rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ide o konanie, ktoré bezprostredne s konaním pod sp.zn. 2C/15/2023 súvisí.

72. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).