

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215013
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211215013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernicka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi: O. K., K.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, P. W. o zaplatenie 789,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 485,49 eur, úrok z omeškania 9,07 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 485,49 eur od 17.10.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 28,67 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 86,17 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.09.2011 domáhal súdnou zaplatenia sumy 789,61 eur pozostávajúcej z istiny 597,49 eur, úrokov 120,99 eur, úrokov z omeškania 9,07 eur, zmluvných pokút 41,49 a 141,64 eur, spolu s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 668,62 eur, od 01.07.2010 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 11.09.2007 uzatvoril postupca Beneficial Finance a.s., IČO: 31 815 987 s odporcom formulárovú Zmluvu o osobnom úvere, poskytol mu úver (suma chýba), ktorý mu mal odporca zaplatiť spolu s dohodnutými úrokmi (vyčíslenie chýba), splátkami (počet a splatnosť chýba) po 29,44 eurách mesačne. Pre prípad meškania s platbami splátok si dohodli zmluvnú pokutu 8,30 eur mesačne. Odporca splátkový kalendár nedodrжал, preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil, odstúpenie dňa 06.03.2008 odporcovi oznámil a vyzval ho na zaplatenie zvyšku pohľadávky do 10.03.2008. Právne úverovú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd po vyhodnotení obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 11.09.200 , obchodný podmienok, výpisu z úverového účtu ustálil tento skutkový stav veci:

Na kúpu tovaru Sony CD prehrávač poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 18.000 Sk, vrátiť mu ho mal 36-imi splátkami po 887 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa (čl. 20) vyplatil odporca 112 eur. Keďže ide o vzťah, v ktorom odporca vystupuje ako spotrebiteľ, treba uplatniť ust. § 54 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka - zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

V neprospech spotrebiteľa je aplikácia ust. § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka, aby sa jeho platby započítavali v opačnom poradí ako to stanovuje ust. § 566 ods. 2 OZ.

Za aplikácie tohto ustanovenia, vychádzajúc z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 09.03.2012 (čl. 20) odporca uhradil len 112 eur. Vyčerpal 597,49 eur (18.000 Sk). Rozdiel v jeho neprospech je 485,49 eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je RPMN uvedená vo výške 51,09%, bol poskytnutý úver 18.000 Sk a odporca ho mal splatiť 36-imi mesačnými splátkami po 887 Sk, spolu 31.932 Sk, to je 177% (18.000 Sk - 100%, 13.932 Sk - 70%). V predmetnej veci teda ide o cenu úveru 177% na 3 roky a súd túto extrémnu až užernú odplatu za úver považuje za dôvod absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy bez ďalšieho. Úver 18.000 Sk odporca uhradil v priebehu 21 mesiacov (splátka 887 Sk x 21 = 18.427 Sk), ďalších 15 (!) mesiacov platí odplatu 13.305 Sk. Tak neprimeraná odplata za úver je z celospoločenského hľadiska nebezpečnou úverovou praktikou neprimerane zaťažujúcou obyvateľstvo. Treba konštatovať ľahkovážny prístup odporcu pri poskytovaní úverovej služby a pri platbe za ňu (zaplatil len 122 eur), avšak tiež nezodpovedný prístup veriteľa, ktorý si nijako bonitu spotrebiteľa neoveruje. Ťažko hovoriť o jeho nápomoci v tiesni, ak poskytne nedôveryhodnému spotrebiteľovi úver nie na kúpu napr. počítača pre potreby podnikania, avšak pre jeho kratochvíľu (Sony CD prehrávač). Súd poukazuje na rozhodovaciu prax (KS Prešov, rozsudok 3Co 3/2011 o neplatnosti úveru, ak úroky prevýšili priemer úrokových sadzieb bánk o viac ako 100%, NS SR, uznesenie 1MCdo 1/2009, rozsudok NS ČR, 21 Cdo 1484/2004, o tom, že nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky sú považované za odporujúce obecné uznávaným pravidlám správania).

Podľa § 3 ods. 1, § 39, § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať

Súd tak uzatvára, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná. Odporca sa bezdôvodne obohatil o sumu 485,49 eur (vyčerpaných 597,49 eur mínus zaplatených 112 eur) a je jeho povinnosťou túto sumu navrhovateľovi vrátiť spolu s úrokom omeškania (§ 517 ods. 2 OZ).

Vo veci mal prevažný úspech navrhovateľ v rozsahu 61%. Preto mu bola v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznaná náhrada trov konania za súdny poplatok 28,67 eur, za právne zastúpenie 86,17 eur za 2 hlavné úkony + režijný paušál + DPH po 70,63 eur = 141,26 eur, z toho 61% je 86,17 eur).

V tejto súvislosti však treba poukázať na článok 4.2 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2008, kedy navrhovateľ koná v neprospech postupcu, ak v pokuse o zmier zo dňa 16.08.2011 sa voči dlžníkovi domáha zaplata pohľadávky navýšenej o 30% v porovnaní s postúpenou pohľadávkou, ktorá predstavuje sumu (989,61 eur, v pokuse o zmier je to 1.089,37 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).