

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010159.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému H. L., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2012, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 21. marca 2012, pod sp. zn. 2 Pv 887/11, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

H. L. Y. T. Ž. G. , nar. XX. X. XXXX Q. F., trvalo bytom F. - P.,  
S. Š. Č.. XXXX/XXX, okres F., t. č. od 21. 12. 2011  
v Ústave na výkon väzby Košice,

j e v i n n ý

prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 9. 12. 2011 v čase o 14.00 hod. sa vlámal do kôlne v F. - P. A. J.. X.. P. a to tak, že pomocou kovového roksora, ktorý našiel na zemi, vypáčil kovovú petlicu zabezpečujúcu vchodové dvere do kôlne, po čom vošiel do kôlne, odkiaľ odcudzil 2 ks kovových fúrikov v hodnote 39,60 eur, dva veľké krompáče v v hodnote 6,77 eur, dve lopaty na piesok v hodnote 5,35 eur, jedny kombinačky v hodnote 5,16 eur, jedny kliešte na drôt v hodnote 4,06 eur, jedno malé kladivo v hodnote 1,73 eur a 2 kompletne zostavy nerezových vložiek do komína SOLID Prima 100 mm/7,3 v hodnote 1.048,80 eur, čím poškodenému Ing. F., A.. X. XX. XXXX, trvalo bytom F., P. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.111,47 eur a škodu poškodením kovovej petlice vo výške 7,50 eur, pričom bol rozhodnutím Obvodného úradu Poprad, Odboru všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. PR 2010/223/2LP 2011/00118-00012 zo dňa 26. 5. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 7. 2011, teda v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch , pričom mu bola uložená sankcia vo forme pokuty vo výške 10,-eur a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/128/2011 zo dňa 18. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 10. 2011 odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 18. 10. 2012,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.