

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/197/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207158
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211207158.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov, samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, proti žalovanému S. N., J. XX.XX.XXXX, G. M. XX, XXX XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 344,40 eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 344,40 € s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 344,40 € od 21.5.2008 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 122,56 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. 0104681744/0900, VS: 1261122 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou proti žalovanému v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C 132/2011 domáhal zaplatenia sumy 621,51 € eura s príslušenstvom.

Rozsudkom pre zmeškanie, č.k. 4C 132/2011-43 súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 277,11 € s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,70 € od 1.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 19,92 € od 3.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 135,15€ od 1.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 90,34€ od 31.1.2008 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 344,40€ s 8,5% ročným úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách konania.

Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že ako uzavrel so žalovaným ako záujemcom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej telekomunikačnej služby žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách) v jeho verejnej telefónnej sieti prostredníctvom SIM karty, t. j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.12.2007 žalovaný nadobudol od žalobcu telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok

a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Nakoľko si žalovaný svoje povinnosti nesplnil, vznikla mu v zmysle článku II. bod 2.2 písm. c/ Dodatku povinnosť uhradiť mu zmluvnú pokutu, na ktorú žalobca vystavil žalovanému penalizačnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 20.5.2008. . Zmluvná pokuta zabezpečovala nasledovné benefity: podľa článku I. bod 1.2 Dodatku telekomunikačné zariadenie SAMSUNG E-250 za cenu 1,- Sk (0,03 eura) s DPH, a podľa článku I. bod 1.

Na podporu žalovaného vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, oznámením zo dňa 13.9.2011.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.12.2011 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, pretože žalobca od zmluvy o pripojení odstúpil ku dňu 8.5.2008, pričom žaloba bola doručená súdu 18.3.2011. Poukázal na to, že na premlčanie je potrebné aplikovať ust. §107 OZ o dvojročnej premlčacej lehote. Okrem vznesenia námietky premlčania uviedol, že ustanovenia o dojednaní zmluvnej pokuty považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku postihnutú absolútnou neplatnosťou.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.. Predmetnou zmluvou sa spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. zaviazala poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby vo svojej verejnej telefónnej sieti prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX

sumu 31,70€ eura splatnú dňa 31.3.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 19,92€ splatnú dňa 2.5.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,15€ splatnú dňa 29.2.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 30.1.2008 za poskytnuté služby a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.5.2008 sumu 344,40€ eura, čo predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle článku 6, ods. 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a článku 2.2, písm. c/ Dodatku k zmluve o pripojení.

Z listu žalobcu zo dňa 8.4.2008, ktorý bol žalovanému doručený dňa 14.4.2008 je zrejmé, že žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu 8.5.2008.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť užvykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

-4-

4C/197/2011

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) bola žaloba o plnenie zo zmluvnej pokuty nedôvodná.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanou ku dňu 8.5.2008. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súd dňa 18.3.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, preto mu nezostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešná žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd trovy konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom pomer neúspechu u neho prevažuje nad pomerom úspechu, preto na náhradu trov konania nemá právo. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil iba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, po tom ako

bolo konanie v tejto časti právoplatne vylúčené na samostatné konanie a v konaní mal plný úspech, boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 3 úkony právnej pomoci po 26,56 eura, pričom tarifná hodnota veci je 344,40 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 12.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), účasť na pojednávaní dňa 19.4.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT), 2x7,41 eura režijný paušál a 1x7,63 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT) a 20 % DPH v sume 20,43 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 122,56 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

-5-

4C/197/2011-35

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).