

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201071
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201071.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, značka správcu: S 2009, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 4.320,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.320,35 eur, zmluvný úrok vo výške 1.950,44 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 126,29 eur od 11.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.11.2020 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.12.2020 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.1.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.2.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.3.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.4.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.5.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.6.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.7.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.8.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.9.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.10.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.11.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.1.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.2.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.3.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.4.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.5.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.6.2022 do zaplatenia,
zo sumy 126,29 eur od 11.7.2022 do zaplatenia,
sumu vynaložených nákladov vo výške 38,- eur,
to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 84 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20.9.2023 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému v 1. rade D. B. a žalovanej v 2. rade A. B. zaplata sumy 4.320,35 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú fyzické osoby, ktorým žalobca, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 13.6.2017 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 4.900,- eur, zmluvný úrok vo výške: 18,70 % p.a. Žalovaní sa zaviazali splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 126,29 eur. Žalobca upomienkami zo dňa 16.1.2018, 16.2.2018, 16.4.2018, 17.3.2018, 17.5.2018 a zo dňa 13.6.2018 vyzval žalovaných na zaplata dlžných mesačných splátok úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaných, že žalobca si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Ďalej žalobca poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560. Nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru, žalobca si uplatnil právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere. Žalobca si ďalej v žalobe uplatnil právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku II. zmluvy.

2. V rámci vykonávania procesných úkonov súd lustráciou v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný v 1. rade D. B. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 20.9.2023, teda v čase, kedy žalovaný v 1. rade už nemal procesnú subjektivitu, nakoľko zomrel ešte pred podaním žaloby, a to dňa 29.10.2020, súd konanie voči žalovanému v 1. rade uznesením č.k. 5Csp/37/2023-63 zo dňa 17.4.2024 zastavil a rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

3. Následne súd zaslal žalobu spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe žalovanej A. B.. Súdna zásielka bola doručená žalovanej dňa 22.5.2024. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, k žalobe sa nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.7.2024. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaná. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na písomné vyhotovenie žaloby a na ich písomné vyjadrenie zo dňa 13.5.2024. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaná na pojednávaní skonštatovala, že vyjadrenie vo veci nepodala. Pokiaľ sa žalobca domáha voči nej zaplata v žalobe špecifikovanej sumy uviedla, že nevie, ako by mohla požadovanú sumu zaplatiť, nakoľko žije sama, platí elektrinu, vodu, smeti, je chorá na srdce, berie tabletky od tlaku. Uvedený úver, ktorého zaplata sa od nej žalobca domáha a ktorý bol zobrať v roku 2017, použil jej manžel, avšak nevie na aké účely, nakoľko v tom čase už spolu nežili.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzavrel s pôvodne žalovaným v 1. rade D. B. a žalovanou A. B. dňa 13.6.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v čl. II. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 4.900,- eur, počet pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 126,29 eur, splatnosť splátky 10. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 10.8.2017, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 10.7.2022, celková čiastka na zaplata 7.577,40 eur, úroková sadzba úveru 18,70 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 19,62 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,70 %, doba trvania zmluvy do 10.7.2022, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

7. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 (č. I. 8) vyplýva, že týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov,

IČO: 50 052 560 a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

8. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku 04.05.2023 (č.l. 7) vyplýva, že týmto uznesením bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne posúdenie:

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola dňa 13.6.2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 4.900,- eur a žalovaní sa zaviazali zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 7.577,40 eur, a to v 60. mesačných splátkach po 126,29 eur.

21. Nakoľko žalovaný v 1. rade D. B. zomrel ešte pred podaním žaloby, a to dňa 29.10.2020, súd konanie voči tomuto žalovanému uznesením č.k. 5Csp/37/2023-63 zo dňa 17.4.2024 zastavil a v ďalšom konal už len so žalovanou v 2. rade A. B..

22. Je nesporné, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov, preto posudzovaný právny vzťah strán sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou, je potrebné posudzovať v režime spotrebiteľského práva. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súd v prvom rade podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 13.6.2017, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, sú v nej uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 Občianskeho zákonníka.

23. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovaným, a teda či riadne zisťoval a preveroval ich bonitu. Žalobca na výzvu súdu predložil listiny o overovaní bonity žalovaných pred uzavretím zmluvy dňa 13.6.2017, z ktorých vyplýva, že žalovaní sa pri uzatváraní zmluvného vzťahu prezentovali ako starobní dôchodcovia so starobnými dôchodkami vo výške 303,50 eur a 159,70 eur, s mesačnými výdavkami vo výške 336,28 eur. Žalobca predložil aj listiny svedčiace o tom, že vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov: CRIF-nebank, CRIF-bank, registra úverov s.r.o. a registra insolventov. Z uvedeného plynie, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona, správne vyhodnotil bonitu žalovaných pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to vzhľadom nielen na ich pomery, ale aj na výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá predstavovala 126,92 eur mesačne. Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

24. Nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v zmysle § 46 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022. Účinok zosplatenia úveru teda nastal ex lege dňom 30.9.2022.

25. Dlž žalovanej ku dňu zosplatenia úveru (30.9.2022) na nezaplatenej istine úveru predstavoval sumu eur 4.320,35 eur a na zmluvných úrokoch sumu 1.950,44 eur. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uvedené nároky žalobcu voči žalovanému posúdil ako dôvodné a zákonné a preto žalobe v tejto časti, t.j. o zaplatenie dlžnej istiny a zmluvných úrokov vyhovel. Keďže žalovaná sa s plnením jednotlivých splátok dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru do zaplatenia tak, ako si ich žalobca uplatnil v podanej žalobe.

26. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 574,83 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy.

27. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takého dojednania o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme, tak ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať za platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovaných dohodnúť sa na ich povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Skutočnosť, že žalovaní mali možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mali akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazali zaplatiť, že by im bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

29. Navyše v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. V danom prípade súčet týchto sankcií - 12 % p.a. (článok IX. zmluvy) a 5 % p.a. prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 % p.a.), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

30. Poukazujúc na uvedené dôvody súd nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 574,83 eur zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere priznanej sumy 6.845,62 (4.320,35 + 1.950,44) k žalovanej sume 6.845,62 (4.320,35 + 1.950,44 + 574,83) v rozsahu 92 % a neúspešný v rozsahu 8 %. Miera úspechu žalobcu v konaní tak činí 84 % (92 - 8 %). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v uvedenom rozsahu, t.j. vo výške 84 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).