

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111200722.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka v právnej veci navrhovateľa: KRAMER INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Markušovská cesta 22, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 45 497 796, právne zastúpená: JUDr. Andrejom Garom, advokátom s miestom výkonu činnosti N. ul. Č. XXX, XXX XX C., proti odporkyni: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom A. C. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpená JUDr. Mariánom Kuckom, advokátom s miestom výkonu činnosti H. 7, XXX XX T. v konaní o zaplatenie 708,80 eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Žiline, č. k. 6C/178/2011-60 zo dňa 7.10.2011. takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh na zaplatenie sumy 638,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 124,80 eur od 3.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 124,80 eur od 3.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 124,80 od 3.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 124,80 od 3.10.2010 do zaplatenia zamietol, rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Za základ pre svoje rozhodnutie vzal zistenie, že Občiansky zákonník novelou zákona č. 129/2010, účinnou od 1.6.2010, ust. § 53c zaviedol absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme sú uvedené menším písmom, ako iná časť takejto zmluvy, okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy, alebo pri označení jej časti. Po oboznámení sa s obsahom ako aj formou uzavretej zmluvy zo dňa 2.6.2010 konštatoval, že predmet zmluvy (špecifikovaný tovar) je v zmluve uvedený písmom vo výške 4 mm - 5 mm a cena je uvedená v zmluve písmom vo výške 4 mm - 8 mm. Mimo názvu zmluvy a označení jednotlivých častí sa v zmluve nachádzajú časti, ktoré sú uvedené písmom vo vyššej výške, ako je výška písma pri tovare a cene, napr. označenie v záhlaví zmluvy KRAMER 6 mm, údaje o mene a priezvisku odporkyne 5 mm - 10 mm, adresa bydliska odporkyne 5 mm - 6 mm, údaj o dátume zdaniteľného plnenia 5 mm - 8 mm. Súd tak konštatoval spomínanú formálnu chybu vyhotovenia zmluvy, ktoré Občiansky zákonník v ustanovení § 53c sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Nakoľko okresný súd považoval zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi za neplatnú, posudzoval nárok navrhovateľa v zmysle ust. § 457 OZ. V zmysle tohto odporkyni voči navrhovateľovi vznikla povinnosť vydať mu predmet plnenia navrhovateľa, t.j. tovar, ktorý 2.6.2010 od neho dostala pri vzájomnej (synalgmatickej) povinnosti navrhovateľa vrátiť odporkyni peňažnú sumu 200,- eur, ktoré od odporkyne získal. Navrhovateľ si však skutkovo žiadny nárok vyplývajúci z jeho práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré korešponduje povinnosti odporkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako bolo špecifikované vyššie neuplatnil, z tohto dôvodu jeho návrh v plnom rozsahu zamietol.

V zákonnej lehote proti rozsudku okresného súdu doručil odvolanie navrhovateľ. Za nesprávne a šikanózne považoval vyvodiť záver, resp. rozhodnúť o neplatnosti predmetnej zmluvy, len na základe toho, že obchodný zástupca navrhovateľa nenapísal predmet zmluvy exaktne, presne takou istou veľkosťou písma akou označil v zmluve odporkyňa a pod. Rozdiely vo veľkosti písma, ktorými súd odôvodňuje svoj rozsudok, vznikli pri ručnom spisovaní zmluvy, navyše sú tieto rozdiely len milimetrové, t. j. minimálne. Vyjadril presvedčenie, že zákonodarca v ust. § 53c OZ mal na mysli podstatné a výrazné rozdiely vo veľkosti písma v časti označenia predmetu zmluvy a ceny, ktorými by mohlo dôjsť k cielenému zavádzaniu spotrebiteľov. Z predmetnej zmluvy je zjavné, že väčším písmom sú uvedené identifikačné údaje odporkyne, obchodné meno navrhovateľa, čo rozhodne nespôsobuje znevýhodňovanie odporkyne ako spotrebiteľky, resp. tým jej postavenie a z toho plynúce práva nie sú nejakým spôsobom ohrozené. Zdôraznil, že zákonodarca prostredníctvom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa dáva spotrebiteľom podľa zák. č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji právo na odstúpenie od zmluvy, v lehote 7 pracovných dní odo dňa jeho uzatvorenia, tým sa zmluva od počiatku zrušuje. Spotrebiteľka toto svoje oprávnenie, ktoré jej zo zákona vyplýva nevyužila. V odvolacom návrhu preto žiadala, aby krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu, návrhu navrhovateľa vyhovel, prípadne, aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Poukazovala, že súd rozhodol o neplatnosti, pretože zmluva vykazuje také vady, ktoré ju robia neplatnou bez ohľadu na to, kto ju dopĺňal. Nie je možné považovať dvojnásobné rozdiely vo veľkosti písma, ktorými je uvedený predmet a cena za minimálne. Samotná blanketová zmluva trpí vadami, kolónky, resp. miesta kam sa dopĺňajú podstatné náležitosti zmluvy, t. j. predmet a cena majú rozmer 5 mm, označenie navrhovateľa má rozmer 32 mm, osobné údaje 11 mm, hlavička zmluvy 23 mm. Obchodný zástupca namiesto toho, aby sa aspoň pokúsil odstrániť vady, ktoré formulár obsahuje, pridal ďalšie: nečitateľný podpis, chýbajúci dátum podpisu zmluvy, ručne nečitateľné, skratkovité a preškrávané písmo.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania, podľa § 214 O.s.p., rozsudok okresného súdu, ako správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon i náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil tak, ako to predpokladá ust. § 157 O.s.p..

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S prihliadnutím na uvedené, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom okresný súd jasne a výstižne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých skutočností pri rozhodnutí vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, ako vec právne posúdil. Odvolací súd nepovažoval za potrebné opätovne opakovať dôvody, uvedené zo strany okresného súdu, ani tieto osobitne dopĺňať.

Na zdôraznenie správnosti rozsudku okresného súdu snáď krajský súd považoval za potrebné uviesť, že z predloženej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi nepochybne vyplýva, že ide o formulárovú zmluvu. Pokiaľ sa súd primárne zaoberal otázkou platnosti predmetnej zmluvy a to i v zmysle ust. § 53c OZ, musel sa zaoberať tým, či predmet a cena nie sú uvedené menším písmom, ako iné časti zmluvy, s výnimkou názvu zmluvy a označenie jej časti. Pokiaľ zistil, že označenie v záhlaví zmluvy KRAMER, údaje o mene a priezvisku odporkyne, adrese bydliska odporkyne, ako i o dátume zdaniteľného plnenia sú uvedené väčším písmom, ako predmet a cena, neostávalo než vyvodiť absolútnu neplatnosť takejto zmluvy, tak ako to vyplýva z ust. § 53c OZ, ktorý takéto formálne chyby vyhotovenia zmluvy sankcionuje absolútnou

neplatnosťou. Pokiaľ i okresný súd ustálil, že v danom prípade po zistení absolútnej neplatnosti zmluvy vznikla obom účastníkom konania vzájomná povinnosť vrátiť si to, čo podľa kúpnej zmluvy dostali, nemohol návrhu navrhovateľa vyhovieť, nakoľko navrhovateľ si skutkovo žiadny nárok, vyplývajúci z jeho práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorému korešpondovala povinnosť odporkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia neuplatnil a preto neostávalo, než jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť. Za nie bez významu krajský súd považoval, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi bola vyhotovená po účinnosti novely Občianskeho zákonníka, vykonanej zák. č. 129/2010 Z. z. a teda bolo na navrhovateľovi, aby zabezpečil vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave.

Okresný súd si rozhodnutie o náhrade trov prvostupňového konania vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V nadväznosti na uvedené krajský súd o náhrade trov odvolacieho konania osobitne nerozhodoval, nakoľko o týchto postupom podľa § 224 ods. 4 O.s.p. rozhodne okresný súd.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.