

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/104/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1610010227.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou v trestnej veci obžalovaného L. V. stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. V., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom X. F., ul. X. č. XXX, živnostník, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

po tom ako mu bola dňa 02. 12. 2009 spoločnosťou Mbenz, s.r.o., vystavená zálohová faktúra na odber pohonných hmôt typu diesel v množstve 8.000 litrov v celkovej hodnote 8.758,40 € s dátumom splatnosti dňa 09. 12. 2009, následne dňa 14. 12. 2009 predložil originál tlačiva prevodného príkazu z UniCredit Bank na čiastku 8.758,40 € v prospech spoločnosti Mbenz s.r.o., na základe ktorého mu bola vystavená kreditná tankovacia karta vo výške 8.758,40 €, pričom požadovaná čiastka na účet poškodenej spoločnosti Mbenz, s.r.o., nebola pripísaná, obvinený uskutočnil celkovo 3 čerpania pohonných hmôt, čím spôsobil spoločnosti Mbenz, s.r.o., IČO 35 926 309, so sídlom Sološnica č. 603, škodu vo výške 4.207,10 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu, a spôsobil mu väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. k), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný L. V., ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný a predvolanie prevzal, písomne dňa 10. 04. 2012 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 252 ods. 3 in fine Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkov X. R. a Ing. U. M., podľa § 269 Trestného poriadku vykonal listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný L. V. priznal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal. Uviedol, že predložil spoločnosti Mbenz originál prevodného príkazu z UniCredit Bank na sumu 8.758,40 Eur, napriek tomu, že sa nepresvedčil, či na jeho účte je dostatok finančných prostriedkov na realizáciu prevodného príkazu. Keď zistil, že sa príkaz nerealizoval, viac z tankovacej karty netankoval. Platbu chcel realizovať dodatočne potom, ako jeho zákazník splní svoj splatný záväzok voči obžalovanému. Svojho konania ofutoval, dodatočne škodu nahradil, a uviedol, že nechcel spôsobiť firme žiadne problémy.

Svedok X. R., konateľ poškodenej spoločnosti, potvrdil, že obžalovaný dňa 02. 12. 2009 predložil Ing. U. M., druhému konateľovi poškodenej spoločnosti, originál tlačiva prevodného príkazu z UniCredit Bank, na základe ktorého mal obžalovaný záujem odčerpať 8000 l pohonných hmôt. Po vystavení tankovacej kreditnej karty Ing. U. M. obžalovaný odčerpal pohonné hmoty v celkovej sume 4.207,10€, avšak túto sumu nezaplatil. Spočiatku reagoval obžalovaný na telefonické urgencie sľubmi, neskôr na telefonáty nereagoval vôbec.

Z výpovede svedka Ing. U. M., konateľa poškodenej spoločnosti, vyplýva, že obžalovaný zaplatil dňa 06. 05. 2010 celú dlžnú čiastku 4.207,10 €.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na potvrdenie banky o vklade, históriu transakcií v banke, faktúru č. 01/12/2009, pokladničné doklady, výpis z obchodného registra, fotokópiu občianskeho preukazu, žiadosť o preverenie platby - odpoveď, potvrdenie banky, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/120/2009, trestné rozkazy Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/5/2010 a sp.zn. 2T/69/2010.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že vina obžalovaného je okrem jeho priznania preukázaná aj výpoveďou svedka X. R. a listinnými dôkazmi. Obžalovaný predložil poškodenej spoločnosti doklad, ktorým demonštroval vykonanie opatrení na zaplatenie dohodnutej sumy, avšak inkriminovaný prevodný príkaz bol bez finančného krytia, o čom obžalovaný musel mať vedomosť, keď z písomného vyjadrenia UniCredit Bank vyplýva, že počas doby existencie účtu obžalovaný vôbec nedisponoval predmetnou čiastkou. Je absolútne irelevantné tvrdenie obžalovaného, že očakával prísun peňažných prostriedkov na svoj účet od jeho odberateľa, keď v čase predloženia prevodného príkazu sa správal, akoby dostatok peňazí mal. Bolo zodpovednosťou obžalovaného presvedčiť sa, či prevodný príkaz môže byť aj realizovaný, a nie sa spoliehať na to, že tretia osoba, ktorá so vzťahom obžalovaného a poškodeného nemala vôbec nič spoločné, splní svoj záväzok.

Obžalovaný uviedol do omylu poškodenú spoločnosť predložením prevodného príkazu bez príslušného krytia na účte, v dôsledku čoho mu poškodená spoločnosť v domnení, že prevodný príkaz bude aj realizovaný, vydala tankovaciu kartu na čerpanie pohonných hmôt do výšky 8.758,40 €, ktoré následne obžalovaný čerpal do výšky 4.207,10 €, čím sa obohatil na škodu majetku poškodeného. Uvedeným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, keď suma 4.207,10 predstavuje väčšiu škodu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej 2.660 € a neprevyšujúca 26.600 €.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil podľa kritérií uvedených v § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, nakoľko obžalovaný chcel podvodne vylákať tankovaciu kartu čerpanie pohonných hmôt, aby získal majetkový prospech, a aj tak aktívne urobil doložením nepravdivého tlačiva prevodného príkazu z UniCredit Bank. Jeho zavinenie je dané aj vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku podmieňujúcemu aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty, keď čerpanie vykonával on osobne a bol uzrozumený s hodnotou skutočne odčerpaných pohonných hmôt.

Súd zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a dospel k záveru, že u obžalovaného sú dané dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že obžalovaný dodatočne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k), ku skutku sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l)). U obžalovaného nie sú dané priťažujúce okolnosti, keď obžalovaný síce bol pred spáchaním aktuálneho skutku odsúdený za trestný čin, avšak všetky 4 predchádzajúce odsúdenia sú takej povahy, že sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:0.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/128/2007 zo dňa 28. 09. 2007, právoplatným dňa 17. 10. 2007, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 17. 10. 2007 a mala plynúť do 17. 04. 2010. Následne sa obžalovaný dňa 02. 12. 2009 dopustil aktuálneho skutku, teda stalo sa tak počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona a obligatórne uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/128/2007 bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/120/2009 zo dňa 15. 01. 2010, právoplatným dňa 18. 02. 2010, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 17. 10. 2010. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/120/2009 zo dňa 25. 02. 2010 bola skúšobná doba z odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/128/2007 započítaná do skúšobnej doby určenej v rámci súhrnného trestu od 18. 10. 2007 do 18. 02. 2010. Skutok bol tiež spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 2T/48/2009 zo dňa 16. 09. 2009, právoplatného dňa 03. 10. 2009 plynúceho do 03. 10. 2011 pre rovnaký trestný čin. Obžalovaný spáchal skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/120/2009, avšak potom, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/48/2009, keď oboma rozhodnutiami bol uložený súhrnný trest, nejedná sa o súbeh trestných činov, ale o recidívu, preto bolo potrebné uložiť obžalovanému samostatný trest (R 34/1965).

Od podania obžaloby dňa 13. 07. 2010 do vyhlásenia tohto rozsudku uplynula určitá doba, počas ktorej bol obžalovaný odsúdený tromi súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Senica (2T/69/2010, 1T/107/2009 a 2T/73/2011). Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/69/2010 bol obžalovaný odsúdený za skutky, ktoré spáchal od 23. 12. 2009 do 08. 02. 2010, a nie sú v súbehu s prejednáványm skutkom, keď ich časovo rozdeľuje doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/5/2010 obvinenému dňa 29. 01. 2010. Skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Senica pod sp. zn. 1T/107/2009 dňa 02. 05. 2011 a pod sp. zn. 2T/73/2011 dňa 12. 03. 2012 sa stali pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/128/2007, preto tiež nemôžu byť v súbehu s prejednáványm skutkom.

Z uvedených dôvodov, keďže prejednáváný skutok nie je v súbehu so žiadnym iným už odsúdeným skutkom, pretože je vždy časovo oddelený vyhlásením odsudzujúceho rozsudku, resp. doručením trestného rozkazu obvinenému, bolo potrebné obžalovanému uložiť samostatný trest.

Pri výmere trestu súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti, najmä okolnosť dodatočnej náhrady škody, a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je po úprave podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Súd skúmal aj existenciu dôvodov na mimoriadne zníženie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, dospel však k záveru, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý sa opakovane dopúšťa trestných činov podvodu podľa § 221 Trestného zákona, čo vylučuje aplikáciu zmierňujúceho zákonného ustanovenia.

Pred spáchaním trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.