

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111221009  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111221009.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: Z. R., narodená XX.X.XXXX, C. XXX/XX, F., zastúpená opatrovníčkou pre konanie N. Hujsiovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 272,46 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/140/2011-20 zo dňa 7.11.2011.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 272,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 230,93 eura od 1.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 41,53 eura od 11.11.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 73,56 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.9.2011 doručeným súdu dňa 26.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 272,46 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 25Ro/140/2011-20 zo dňa 7.11.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/30/2012-33 zo dňa 19.3.2012 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Rozpisom faktúr, s Vyúčtovacou faktúrou číslo 7415568471, s Vyúčtovacou faktúrou číslo 7411682850, so Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 28.1.2009, s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. s účinnosťou od 1.1.2009, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 272,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 230,93 eura od 1.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 41,53 eura od 11.11.2009 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 28.1.2009, na základe ktorej zmluvy o dodávke plynu sa navrhovateľ zaviazal odporkyni dodať zemný plyn pre odberné miesto C., F. a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola odporkyni vyúčtovaná za obdobie od 16.1.2009 do 18.5.2009 na základe faktúry číslo 7415568471 na sumu 230,93 eura s dátumom splatnosti dňa 30.6.2009 a za obdobie od 19.5.2009 do 6.10.2009 na základe faktúry číslo 7411682850 na sumu 41,53 eura s dátumom splatnosti dňa 10.11.2009. Odporkyňa vyúčtovanú cenu za dodávku zemného plynu nezaplatila navrhovateľovi doposiaľ, preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 272,46 eura (230,93 eura + 41,53 eura). Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 9,00 % (1,00 % + 8 %) ročne zo sumy 230,93 eura od 1.7.2009 a zo sumy 41,53 eura od 11.11.2009, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, do zaplatenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 73,56 eura, čo predstavuje náhradu sumy 16,50 eura vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 23,24 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 28.2.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 19.9.2011) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 12,26 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 61,30 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.