

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123258843
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123258843.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 7Csp/42/2023

7Csp/42/2023-117
6123258843
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Image

file_0.wmf

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 290,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

8 7Csp/42/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 290,- eur od 06.03.2022 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

6 7Csp/42/2023

1. Žalobou doručenu dňa 02.03.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 290,00 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 06.03.2022 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. H. XXXXXXXXX; H. v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám, odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvných pokút výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom tieto nie sú vyššie, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 126,70 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve/zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 176,33 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 47,33 eura si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. H. pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 142,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.05.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14.10.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (14.10.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXX;XXXXXXXXXX;XXXXXXXXXX;XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalovaný mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 164,96 eura. Neuhradené splátky v sume 34,83 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX z 15.05.2020. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 156,00 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,50 eura. Žalovaný neuhradil 6 splátok. Neuhradené splátky v sume 42,84 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX z 21.09.2021. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 48,96 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,04 eura. Žalovaný neuhradil 21 splátok. Neuhradené splátky v sume 28,00 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX z 22.12.2018. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 96,00 eura uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2,00 eura. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 8,00 eura si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX z 15.01.2020. V dohode o splátkach, čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 192,00 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,00 eura. Žalovaný neuhradil 1 splátku. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 467,99 eura, pričom žalovaný na pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 177,99 eura. Úrok z omeškania si uplatňuje v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. 06.03.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 22.03.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 27Up/365/2023-, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní,

pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 12.06.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 03.11.2023.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. H. podľa ustanovení § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný účastnícky program „Home Optimal 4G“. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.05.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. H. v znení dodatku podľa ustanovení § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný účastnícky program „Go 30 eur“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Huawei P30 Lite black v kúpnej cene po zľave 157,- eur (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 299,- eur). Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.09.2021 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. H. v znení dodatku podľa ustanovení § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný účastnícky program „Go 30 eur“ s dobou viazanosti 24 mesiacov, v rámci ktorej bola uzatvorená aj dohoda o predaji mobilného zariadenia Samsung Galaxy A12 blue v kúpnej cene po zľave 50,- eur (s bežnou maloobchodnou cenou vo výške 179,- eur). Všetky tieto zmluvy boli uzatvorené za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení ich dodatkov a v spojení so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 22.12.2018 aj dohodu o splátkach č. H., v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie - Asia Telco Externá jednotka ODU a Asia Telco Interná jednotka IDU tak, že časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eura zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 96,00 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 48 splátok vo výške 2,00 eura mesačne, pričom žalovaný neuhradil 14 splátok. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 15.01.2020 aj kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie - Huawei P Smart 2019 Aurora blue tak, že časť kúpnej ceny vo výške 3,00 eura zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 192,00 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 8,00 eura mesačne, pričom žalovaný neuhradil 1 splátku. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 15.05.2020 aj dohodu o splátkach č. H., v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie - Huawei P30 Lite black tak, že časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eura zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 156,00 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 6,50 eura mesačne, pričom žalovaný neuhradil 6 splátok. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 21.09.2021 aj dohodu o splátkach č. H., v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za

mobilné zariadenie - Samsung Galaxy A12 blue tak, že časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eura zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 48,96 eura sa zaviazal uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 2,04 eura mesačne, pričom žalovaný neuhradil 21 splátok.

9. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č.: XXXXXXXXXXXX vo výške 32,49 eura s dátumom splatnosti dňa 12.11.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 177,81 eura s dátumom splatnosti 12.11.2021, faktúru č.: XXXXXXXXXXXX vo výške 36,52 eura s dátumom splatnosti dňa 13.10.2021 a faktúru č.: XXXXXXXXXXXX vo výške 87,01 eura s dátumom splatnosti dňa 13.10.2021. Žalobca si voči žalovanému v predmetnom konaní uplatňuje aj zmluvné pokuty spolu vo výške 176,33 eur, a to zmluvnú pokutu titulom dodatku k zmluve č. H. vo výške 47,33 eura, v súlade s čl. 2. bodom 2.5. dodatku pre prípad porušenia doby viazanosti, a to vo výške 142,- eur. V zmysle dodatku k zmluve má výška zmluvnej pokuty klesať a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný nedodrжал viazanosť 8 mesiacov (dodatok bol uzatvorený 15.05.2020 a k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným došlo 14.10.2021). Zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. H., v súlade s čl. 2, bodom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 129,- eur. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov (dodatok bol uzatvorený 21.09.2021 a k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným došlo 14.10.2021). Pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2022 mal žalobca vyzvať žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 521,79 eura (súčasťou tejto sumy boli aj trovy právneho zastúpenia vo výške 53,80 eura, ako aj neuhradené faktúry za telekomunikačné služby vo výške 126,70 eura, zmluvná pokuta vo výške 176,33 eura a nezaplatené splátky vo výške 164,96 eura), a to najneskôr v lehote do 05.03.2022, pričom žalovaný uskutočnil čiastočnú úhradu vo výške 177,99 eura. Žalobca túto čiastku započítal na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 126,70 eur a na časť nezaplatených splátok v zmysle dohôd o splátkach vo výške 51,29 eura. Neuhradená teda zostala suma zmluvných pokút vo výške 176,33 eur a zvyšné neuhradené splátky za mobilné zariadenia vo výške 113,67 eura. Pred podaním žaloby mal žalobca opätovne vyzvať žalovaného listom zo dňa 14.02.2023 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 290,- eur. K úhrade však už nedošlo.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluva o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je

písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca Orange Slovensko, a.s. uzatvoril so žalovaným viaceré Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj Dodatky k týmto zmluvám o poskytovaní verejných služieb, kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach a viaceré dohody o splátkach. Na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanému verejné služby podľa zvolených programov, a predal mu mobilné zariadenia, ktoré mal žalovaný uhrádzať v zmysle dohôd o splátkach, žalovaný však za služby riadne a včas nezaplatil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami a ani neuhrádzal riadne a včas dohodnuté splátky. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému služby v celkovej výške 127,70 eura, zároveň bol žalovaný povinný uhradiť cenu za mobilné zariadenia vo výške 164,96 eura, spolu 291,66 eura, pričom žalovaný zaplatil iba 177,99 eura, a preto naďalej dlží z týchto súm sumu vo výške 113,67 eura.

23. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby a cenu za mobilné zariadenia, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Pri vyčíslení zmluvnej pokuty žalobca zároveň zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti skôr ako uplynula doba viazanosti, pri zmluvnej pokute v zmysle dodatku k zmluve č. A14812881 nedodrжал záväzok 8 mesiacov a pri zmluvnej pokute v zmysle dodatku k zmluve č. A18013047 porušil svoje zmluvné povinnosti už prvý mesiac zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho nedodrжал záväzok viazanosti 24 mesiacov. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté služby a kúpnej ceny za mobilné zariadenie vo výške 113,67 eura, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 176,33 eura.

24. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 06.03.2022 (kedy sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania v dôsledku uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 06.03.2022 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2 7Csp/42/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 03.novembra 2023

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a