

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 11P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202530
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7121202530.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, F. proti manželovi navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, za účasti maloletého dieťaťa: E. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu,

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania, A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 05.09.2015, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Košice – Juh vo zväzku 21, ročník 2015, strana 14, pod poradovým číslom 148 rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 € mesačne vždy vopred matke, a to do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

IV. Styk otca s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2021 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s manželom. Zároveň navrhla, aby súd zveril maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúceho z manželstva, do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 200 eur mesačne a aby súd styk otca s maloletým neupravil.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila skutočnosťami, že s manželom sa zoznámili v roku 2008 v Anglicku, manželstvo uzavreli v roku 2015, k vážnemu narušeniu manželstva došlo keď manžel odišiel od manželky a syna a prestal sa o nich zaujímať. Od uvedenej doby sa manžel voči manželke správa agresívne, nadáva jej aj jej rodine. Manželka sa stará o maloletého syna sama už viac ako 5 rokov, odporca ho od perinky nevidel, stále od nich utekal, zatiaľ čo manželka sa starala, manžel si užíval, klamal celé manželstvo. Manžel sa nezaujímal o zdravotný stav maloletého syna, maloletý bol neustále chorý a v nemocnici, výrazne manželke v starostlivosti o maloletého pomohli jej rodičia. Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených manželom sú narušené, manželstvo manželov neplní svoj účel a ani v budúcnosti niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Manželstvo nevytvára ani

vhodné prostredie pre maloletého syna manželov, ktorý je vystavovaný neustálym stresovým situáciám vyvolaným odporcom. Manželka zároveň žiadala súd, aby zmenil priezvisko maloletého z B. na D..

3. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril v podaní zo dňa 9.7.2021, v ktorom uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Manžel ďalej uviedol, že po tom ako sa vrátil späť na Slovensko z Anglicka, kam odišiel z dôvodu získania lepšieho zárobku pre seba a svoju rodinu, sa zamestnal v Košiciach, kam dochádzal denne z obce F., čo je takmer 100 kilometrov. Nakoľko to bolo časovo a fyzicky veľmi namáhavé, našiel si byť na prenájom v Košiciach, v ktorom plánoval bývať s manželkou a ich čerstvo narodeným synom. K spoločnému bývaniu však nedošlo, manželke bývanie v nájomnom byte nevyhovovalo, prichádzala aj s malým synom na návštevu maximálne dvakrát mesačne na jednu noc. Po naliehaní manžela na zmenu tohto stavu manželka odmietla toto svoje správanie zmeniť. Manželka sa nedokázala odpútať od svojich rodičov, vo všetkom dávala na ich rady a bývanie s rodičmi uprednostnila pred spoločným bývaním. Po týchto udalostiach manžel dal v zamestnaní výpoveď a ukončil nájomný vzťah s vlastníkom bytu v Košiciach, presťahoval sa späť do obce F., kde býva v byte svojich rodičov. Medzičasom bol manželom pridelený byt v Košiciach, ktorý začali spolu zariadovať. Počas zariadovania bytu manžel zistil, že manželka v skutočnosti s manželom bývať nikdy nechcela, pričom s maloletým odchádzala k svojim rodičom a znemožňovala manželovi spoločný kontakt s ich maloletým synom. Tvrdenia manželky o neslušnom správaní manžela sú nepravdivé, alebo sa zakladajú na pravde iba čiastočne. Manželka svojím správaním manžela provokovala, neustále verbálne útočila na manžela ako aj na členov jeho rodiny. Manžel rezolútne nesúhlasí so zmenou priezviska maloletého na rodné priezvisko manželky. Manžel súhlasí so zverením maloletého do výlučnej starostlivosti matky, avšak žiada, aby mu bolo umožnené stýkať sa s maloletým pravidelne, minimálne dva víkendy v mesiaci. K svojim zárobkovým pomerom manžela uviedol, že momentálne nemá zamestnanie, ani pravidelný príjme, privyrába si na občasných brigádach v rôznych pracovných odvetviach. Jednoznačne nesúhlasí s návrhom matky, aby prispieval na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, navrhuje, aby súd určil výšku výživného, ktoré bude povinný poskytovať sumou 50 eur mesačne, čo dokáže reálne zvládnuť. Tiež plánuje maloletému otvoriť vlastný účet, na ktorý sa mu bude snažiť príležitostne vkladať peňažné prostriedky na zabezpečenie jeho budúcnosti.

4. Uznesením č.k. 11P/30/2021-52 zo dňa 15.6.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.7.2021 vyplýva, že manželka podala prvý návrh o rozvod manželstva v roku 2019, ktorý vzala späť z dôvodu obnovy manželského spoluzitia. Spoločnú domácnosť rodičia zdieľali pár mesiacov. Následne manžel odišiel do Anglicka, kde bol 1 rok, pričom na syna prispel občas v minimálnej sume. Potom sa vrátil na Slovensko do obce F.. Maloletého navštevoval dvakrát ročne, na syna vôbec neprispieval. Manželka požaduje zveriť maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti, uložiť manželovi povinnosť hradiť výživné na maloletého v sume 200 eur mesačne a styk otca so synom neupravovať s tým, že stretávanie žiada podmieniť svojou prítomnosťou, nakoľko otec užíva návykové látky. Otec je vedome nezamestnaný, vykonáva prácu „načierno“. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka, ktorá poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa vo výške 390 eur. Matka so synom bývajú u rodičov matky v 4 – izbovom byte, kde má maloletý k dispozícii samostatnú, kompletne zariadenú izbu. Maloletý otec pozná, nemá s ním však vytvorený žiaden vzťah, otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Matka uviedla, že otec maloletého má priateľku, s ktorou býva a zabezpečuje starostlivosť o jej dve deti. Úrad ponúkol matke možnosť poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb, s čím matka nesúhlasila.

6. Z doplňujúcej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.1.2023 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Sobrance šetril rodinné, bytové a sociálne pomery na strane otca maloletého na adrese bydliska otca maloletého. Jednalo sa o neohlásenú návštevu realizovanú dňa 03.01.2023 v čase o 09.05 hod, pri ktorej bol prítomný starý otec maloletého. Otec maloletého, sa v čase šetrenia v domácnosti nezdržoval, a preto s ním nebolo možné realizovať pohovor. Jeho otec, pán A. B. st. uviedol, že syn, otec maloletého, vycestoval dňa 27.12.2022 do zahraničia a na Slovensko sa vráti zrejme až tesne pred termínom súdneho pojednávania. Na základe zisťovania bytových pomerov možno uviesť, že otec maloletého pochádza z úplnej rodiny, ktorá už dlhodobo žije prevažnú časť roka v zahraničí. Na Slovensko prichádzal otec maloletého, rovnako aj jeho rodičia, doposiaľ len na čas sviatkov alebo na dovolenku. Starí rodičia maloletého – pán A. B. st.

a manželka F. B., C. B., vlastní rodinný dom v obci G. C., ktorý je vo fáze rekonštrukcie. Do budúcnosti plánujú tento dom dať plne k dispozícii otcovi maloletého. V obci Krčava, na vyššie uvedenej adrese, vlastní 2+1 izbový byt, ktorý je už po rekonštrukcii. Z vyjadrení starého otca je tiež zjavné, že tieto bytové pomery sú matke a aj maloletému známe, nakoľko maloletý otcu v tejto domácnosti už navštívil. Možno tak konštatovať, že v domácnosti otca na adrese F. H. XX sú vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku otca s maloletým. Nakoľko sa otec maloletého zdržiava toho času v zahraničí, na požiadanie jeho otca mu bol odovzdaný telefonický kontakt za účelom dohodnutia si termínu osobného stretnutia po jeho návrate na Slovensko. K dnešnému dňu sa však otec maloletého s úradom žiadnou formou neskontoval. Z uvedeného dôvodu sa preto nemôže úrad vyjadriť k jeho aktuálnej životnej situácii, ani k jeho ekonomickým, rodinným či sociálnym pomeroch.

7. Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2023 súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a okrem uvedených skutočností zistil nasledovný skutkový stav:

8. Manžel sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP a § 31 CMP.

9. Navrhovateľka na predmetnom pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a pokiaľ ide o úpravu práv a povinností, tak s manželom mali konanie aj o úprave práv a povinností na čas do rozvodu vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 12P/87/2022, kde bolo rozhodnuté dňa 31.01.2023 rozsudkom v tom zmysle, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 150 eur mesačne plus bolo určené aj dlžné výživné, ktoré mal splácať v splátkach, styk otca s maloletým sa neupravil. Navrhovateľka vzhľadom na uvedené navrhla, aby to takto bolo upravené aj na čas po rozvode. Otec maloletého platí sumu 100 eur mesačne, ale nakoľko sa voči uvedenému rozsudku neodvolal, je tu predpoklad, že s touto sumou súhlasí, preto navrhuje aj na čas po rozvode takúto sumu.

10. Matka na pojednávaní ďalej uviedla, že pracuje v spoločnosti JACOM s.r.o. ako predavačka s príjmom 600 eur netto mesačne. Pokiaľ ide o jednorazové výdavky na maloletého, ktorý je toho času žiakom druhého ročníka základnej školy, tieto výdavky sú výdavky na ZRPŠ v sume 50 eur ročne a školské výdavky v sume 50 eur ročne. Nepravidelnými výdavkami na maloletého sú výdavky na lieky v sume 20 eur mesačne a viac z dôvodu častých chorôb maloletého. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého zahŕňajú výdavky na stravu v sume 200 eur, drogériu v sume 30 eur, ošatenie v sume 100 eur, krémy na ekzém v sume 20 eur a školské pomôcky v sume 30 eur. Pravidelnými mesačnými výdavkami matky sú výdavky na mobilný telefón v sume 30 eur, stravu v sume 150 eur, cestovné výdavky v sume 30 eur a kozmetika v sume 50 eur. Matka býva v 2-izbovom byte v Košiciach, výdavky spojené s bývaním predstavujú sumu 280 eur mesačne.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade rozvodu navrhuje, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, aby bolo určené výživné v sume 150 eur mesačne a aby styk nebol upravovaný.

12. Pokiaľ sa jedná o výdavky otca, otec na pojednávaní konanom dňa 16.12.2022 uviedol, že minie za stravu mesačne 100 eur, za kredit na mobilný telefón 5 eur mesačne, za oblečenie 30 eur mesačne, na cigarety 4 eurá denne, pričom všetky tieto náklady hradí z peňazí, ktoré mu posielala jeho matka každý mesiac pravidelne (150 – 200 eur) a otec, pokiaľ sa nachádza v Anglicku, mu tiež občas pošle 100 eur.

13. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 363/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa ustanovenia § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práva povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. § 18 až 20 ZR. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

25. Na základ vykonaného dokazovania súd mal za to, že manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Súd pri zisťovaní príčin rozvratu manželstva účastníkov konania zistil, že tieto spočívajú v ochladení citových väzieb a vyústili nakoniec do ukončenia manželského spolužitia, pričom navrhovateľka vylúčila akúkoľvek možnosť jeho riadnej obnovy. Vzhľadom k tomu súd k rozvodu manželstva pristúpil.

26. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v starostlivosti navrhovateľky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Naopak, súd vykonaným dokazovaním má za preukázané, že manžel sa o maloleté dieťa dlhodobo nezaujíma, nevykonáva starostlivosť o maloletého a prispieva na jeho výživu iba sumou 100 eur, ktorú navrhovateľke posielal. Na základe týchto skutočností mal súd za jednoznačne preukázané, že je dôvodné zverenie maloletého navrhovateľke, ktorá dlhodobo zabezpečuje všetky potreby maloletého

dieťaťa. Manžel je dlhodobo nezamestnaný, pričom nepreukázal a ani súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili zamestnať sa hoc len za odmenu za výkon práce vo výške minimálnej mzdy. Všetky životné potreby otca maloletého zabezpečujú jeho rodičia, a zároveň mu jeho matka umožňuje opakované návštevy jej domácnosti v Anglicku. Manžel je pritom zdravý 33 ročný muž, ktorý, ako sa sám vyjadril, v minulosti pracoval v Holandsku a ovláda anglický a poľský jazyk. Súd je teda toho názoru, že manžel navrhovateľky by sa nielenže mohol zamestnať na Slovensku, ale aj v iných krajinách, nakoľko ovláda cudzie jazyky. Súd preto pri určení výšky výživného uplatnil princíp potenciality upravený v § 75 ods. ZoR a vychádzal z príjmu, ktorý by manžel mohol dosahovať ak by bol zamestnaný za mzdu aspoň vo výške minimálnej mzdy pre rok 2022 je to 646 eur v a 2023 je to 700 eur, čo súd považuje za primerané k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletého dieťaťa. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity, to znamená, že pokiaľ sa javia pomery výživou povinných osôb nepravdivé, prihliada súd k zjavne nevyužitým schopnostiam a možnostiam povinných a prihliada i na neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné, životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Na terajšiu nezamestnanosť manžela, v podstate dlhodobú, nie je možné prihliadať ako na okolnosť, ktorá by mu bránila dosahovať adekvátny príjem na zabezpečenie výživy maloletého syna. Súd má za to, že dôvody nezamestnanosti manžela nie sú objektívne, znemožňujúce plnenie jeho vyživovacej povinnosti v primeranom rozsahu. V konaní zároveň neboli preukázané skutočnosti, ktoré by manželovi bránili riadne sa zamestnať, pričom mu nebráni v dosahovaní príjmu ani zdravotný stav ani nedostatok pracovných príležitostí, naopak okolnosti a spôsob vyhýbania sa plneniu svojich rodičovských povinností k maloletému súd považuje za neprijateľné. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi maloletého, súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností majetkových pomerov otca. Medzi odôvodnené potreby patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, to všetko primerané veku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý má 7 rokov, navštevuje základnú školu, má zdravotné problémy (atopický ekzém, alergie na mlieko a vaječný žĺtok). Výdavky matky v súvislosti so starostlivosťou o maloletého tak ako ich uviedla matka súd považuje za dôvodné, primerané a účelne vynakladané. Potreby maloletého financuje a zabezpečuje najmä navrhovateľka, ktorá sa o maloletého aj osobne stará, preto je povinnosťou otca maloletého prispievať adekvátnym výživným, ak má na to možnosti a schopnosti. Odôvodnené potreby mal. mal súd za preukázané a špecifikované vyššie v rozsudku a vzhľadom na to, ako aj na návrh matky, že súhlasí so sumou 150 € mesačne na výživu maloletého tak ako v konaní do rozvodu a aj preto, že manžel voči tomuto rozsudku do rozvodu odvolanie nepodal teda sa s týmto stotožnil, súd ho zaviazal prispievať sumou 150 € mesačne aj na čas po rozvode manželstva.

27. K návrhu matky na zmenu priezviska súd uvádza, že v rámci konania o rozvod súd toto nerieši a pokiaľ matka chce, aby maloletý mal zmenené priezvisko, musí si podať samostatný návrh, ak by manžel so zmenou priezviska maloletého nesúhlasil.

28. Súd neupravil styk otca s maloletým dieťaťom s poukazom na § 36 a § 25 ZoR, nakoľko sa otec často zdržuje mimo územia Slovenskej republiky a ani v čase, keď otec nie je v zahraničí, tak toto svoje rodičovské právo nevyužíva. Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by čo i len nasvedčovali tomu, že matka bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom.

29. Pri rozhodovaní o zastupovaní maloletého a správe jeho majetku súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vylúčiť z týchto práv ktoréhokoľvek rodiča, preto súd zveril tieto práva obom rodičom.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám, nejedná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).