

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201395  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:6412201395.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: C. P. - V. P., T. č. XXX, XXX XX I. Lehota proti odporkyni: S. D., L. E. XXXX/XX, XXX 68 Nové Zámky, IČO: XX XXX XXX o náhradu škody takto:

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 30. 01. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 30. 01. 2012 domáhala voči odporkyni náhrady škody vo výške 50.000,-eur z dôvodu neoprávneného privlastnenia si jej fotiek a jej práce na webovej stránke <<http://syrove-torty.webnode.sk/syrove-torty/>>. Navrhovateľka uviedla, že odporkyňu nepozná a nikdy ju nekontaktovala, či môže použiť jej fotky ako predlohu na objednávanie syrových tort pre vlastný zisk. Pri fotkách nebolo uvedené odkiaľ pochádzajú. Odporkyňa ich prezentovala ako vlastné diela.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p. ) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9 C 58/2012-8 zo dňa 16. 03. 2012 vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu na začatie konania v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby presne označila účastníkov konania na strane navrhovateľky a odporkyne - ak je účastníkom fyzická osoba, návrh má obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno ( označené v súlade s výpisom zo živnostenského registra ), sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, pravdivo opísala a odôvodnila rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor, uviedla petit návrhu ( žalobnú žiadosť ) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, jasne odôvodnila,

z čoho vychádzala pri určení výšky škody, označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva a predložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní, t.j. jednoznačne preukázala svoje vlastnícke právo k originálom fotografií, ktoré uviedla vo svojom podaní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade súd podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, pretože predložené podanie navrhovateľka v zmysle predmetného uznesenia č.k. 9 C 58/2012-8 zo dňa 16. 03. 2012 v ustanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.