

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203036  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4222203036.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloletú matku: toho času plnoletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dcéra rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, Nitra, za účasti náhradných rodičov mal. matky: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX a otec neuvedený, o priznanie rodičovských práv mal. matke a ustanovenie poručníka mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 26.08.2022.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti k maloletej F. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd v Komárne uznesením č.k. 18P/92/2022-15 zo dňa 16.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti B. D., nar. XX.XX.XXXX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Okresný súd v Nových Zámkoch uznesením č.k. 8P/47/2023-36 zo dňa 04.05.2023 začal konanie o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke a o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu F. A., nar. XX.XX.XXXX.

4. Na pojednávaní maloletá matka, toho času plnoletá A. A. uviedla, že o maloletú F. sa stará v prevažnej väčšine ona, ale pomáhajú jej pritom aj starí rodičia. Za otca mal. F. označuje F. A., otcovstvo voči maloletej doposiaľ uznané ani určené nebolo. S F. A. udržiava len telefonický kontakt. Rodičovské práva navrhla priznať odo dňa narodenia mal. F..

5. Matka maloletej matky, toho času plnoletá A. A. uviedla, že mal. matka má dostatočné rodičovské zručnosti, o mal. F. sa riadne stará, vie okolo nej spraviť všetko.

6. Z písomného vyjadrenia otca mal. matky zo dňa 04.04.2023 vyplýva, že otec súhlasí s priznaním rodičovských práv mal. matke a žiada rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

7. Náhradní rodičia súhlasili s priznaním rodičovských práv maloletej matke, uviedli, že maloletá matka sa o dieťa riadne starala i stará do dnešného dňa, výchovu a starostlivosť nikdy nezanedbávala.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla priznať rodičovské práva maloletej matke od narodenia mal. F..

9. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oznámením o narodení maloletého dieťaťa F. A., správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

11. Dňa XX.XX.XXXX maloletá matka porodila dieťa ženského pohlavia, ktorému dala meno F. A.. Otec maloletej F. je neuvedený.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletej matky a maloletej F. zo dňa 07.07.2023 mal súd preukázané, že rodina býva v dvojizbovom rodinnom dome. Maloletá matka s maloletou F. užívajú jednu izbu. Celá domácnosť je účelne zariadená. Maloletá matka má pre maloletú F. zabezpečené potrebné množstvo oblečenia, hygienických potrieb, postieľku, vaničku i hygienické potreby. Mal. matka za otca dieťaťa označuje F. A., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo doposiaľ neuznané ani neurčené. Z vyjadrenia pediatra mal. G., F. H. vyplýva, že mal. F. má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, na odporúčanie navštevuje gastroenterológa MUDr. Polomovú. Z vyjadrenia pediatra tiež vyplýva, že mal. dieťa je vždy čisté, upravené, v prípade choroby je liečebný režim dodržiavaný. Kolízny opatrovník v správe konštatoval, že mal. matka má potenciál k adekvátnemu napĺňaniu potrieb mal. dieťaťa a dokáže ich v plnej miere saturovať.

13. Podľa § 29 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

14. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že maloletá matka (medzičasom plnoletá) je schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť tak, aby to bolo v prospech jeho zdravého psychického aj fyzického vývinu, keďže pozná potreby svojho dieťaťa, je schopná sa oňho postarať, čo vyplýva zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Pre svoje dieťa má zabezpečené dostatočné množstvo oblečenia, hygienických potrieb, kočiek a kozmetiku. Detským lekárom maloletého dieťaťa je F. H.. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, náhradnými rodičmi ako aj s ostatnými členmi rodiny, ktorí jej boli a i naďalej sú v starostlivosti o maloletú nápomocní.

15. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti k jej dieťaťu od jeho narodenia a zároveň konanie vo zvyšnej časti zastavil z dôvodu, že zanikol dôvod na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, nakoľko matka je už plnoletá.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd

nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie mal. matka, matka mal. matky, náhradný otec, náhradná matka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 03.11.2023.