

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9PPOm/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202485  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202485.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky F. A., G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. a otca H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p., takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Súd okamžite z v e r u j e maloleté deti A.: B. nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ulica č. 9, Pezinok.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/208/2022-33 zo dňa 19.10.2022 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/258/2022-24 zo dňa 30.11.2022.

IV. Súd ukladá navrhovateľovi – Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX, kde účastníkmi konania budú navrhovateľ, maloletý a jeho rodičia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2023 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal okamžitého dočasného zverenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok podľa § 365 C.m.p.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že úrad vedie rodinu v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2014 a to na základe podnetu od detskej lekárky C. D. z Malaciek o nepravidelných návštevách rodiny v detskej ambulancii. Situácia sa v rodine zhoršila v auguste 2019, kedy bol otec maloletých detí vo výkone väzby a celá starostlivosť o maloleté deti ostala na matke. Matka sa v tom čase aj s maloletými deťmi vrátila k svojim rodičom do H. I., kde v dvoch miestnostiach žili 4 dospelé osoby a 11 maloletých detí. Z danej domácnosti sa deti do školského prostredia vrátili zavšivené, zanedbané a zanedbávali školskú dochádzku. Matka nemala dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie základných potrieb pre maloleté deti, deti boli choré a matka im nezabezpečila zdravotnú starostlivosť, čím boli maloleté deti ohrozené na živote, pretože bola potrebná ich hospitalizácia. ÚPSVaR Malacky z

uvedených dôvodov podal na Okresný súd Malacky neodkladné opatrenie na umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Pezinok. Okresný súd Malacky na základe vydaného neodkladného opatrenia č. k. 9PPOm/1/2019 zo dňa 02.10.2019 a právoplatného dňa 23.10.2019 zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok. Situácia v rodine počas umiestnenia maloletých detí sa nezmenila, matka stále bývala u starých rodičov maloletých detí v Záhorskej Vsi, kde neboli vytvorené vhodné podmienky a matka maloletých nepracovala a tým si nezabezpečila ani pravidelný príjem. Otec maloletých bol v tom čase stále vo výkone väzby a následne po prepustení bol povinný absolvovať liečenie v psychiatrickej liečebni. Na základe uvedených skutočností bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Počas pobytu maloletých detí v CDR Pezinok boli zorganizované dve prípadové konferencie, kde boli matke maloletých stanovené úlohy, avšak matka ani jednu z daných úloh nespĺnila, z jej strany nebola vidieť snaha o zlepšenie podmienok a riešenie danej situácie. Druhej prípadovej konferencie sa matka ani nezúčastnila. Matka počas umiestnenia maloletých detí v CDR Pezinok porodila ešte ďalšie tri deti, pričom všetky okrem maloletého A., ktorého majú rodičia vo svojej starostlivosti, sú osvojené. Následne sa im narodilo ďalšie dieťa v septembri tohto roku, kde sa už tiež zahájil proces osvojenia. Po prepustení otca z ÚVTOS a následného liečenia si rodina prenajala byt v Malackách, kde začali prebiehať krátkodobé pobyty maloletých detí v ich domácnosti. Následne sa rodičia maloletých presťahovali do 2 – izbového prenajatého bytu v meste Stupava s tým, že tam mali vytvorené podmienky pre maloleté deti. Rodičia maloletých si najskôr podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých dievčat do ich starostlivosti, s tým, že si chcú zobrať deti z CDR Pezinok postupne. Následne sa po určitom čase rozhodli podať si aj návrh na zverenie maloletých chlapcov do ich starostlivosti. Okresný súd Malacky návrhom rodičov vyhovel a neodkladným opatrením č. k. 9P/208/2022 nariadil CDR Pezinok, aby maloleté dievčatá odovzdal do starostlivosti rodičov a následne uznesením č. k. 9P/258/2022 nariadil CDR Pezinok, aby odovzdal do starostlivosti rodičov aj maloletých chlapcov. Rodičia si podali aj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Situácia v rodine sa však neustále zhoršovala, rodina prišla o bývanie v A., boli nútení sa presťahovať do C. s čím súviseli aj problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a zanedbávaním zdravotnej starostlivosti. Rodine bola ponúknutá spolupráca s CDR Malacky s čím rodina aj súhlasila, avšak problémy vznikli už na začiatku, kedy sa rodina ani nedostavila na prvé stretnutia. Následne bola spolupráca zo strany CDR Malacky ukončená s tým, že rodina je nespolupracujúca. Rodina už vtedy starostlivosť o maloleté deti zvládala s veľkým ťažkosťami, pričom maloleté deti, keď aj do školy prišli, neboli riadne pripravené, častokrát nemali ani školské pomôcky a mal. B. v škole aj z dôvodu nedostatočného prospechu prepadla. V septembri 2023 sa rodina opätovne presťahovala do A., s tým, že rodine bola ponúknutá spolupráca s občianskym združením Návrat. Otec maloletých spoluprácu odmietal, avšak matka so spoluprácou súhlasila. S rodičmi sa však občianskemu združeniu len veľmi ťažko spolupracovalo, pravidelne sa stávalo, že na dohodnuté termíny rodičia nereagovali, zamlčovali sa a vyhľadali ich pomoc len v prípade, že potrebovali materiálnu pomoc a to vo forme oblečenia a potravinového balíčku. Situácia v rodine sa vyhrotila dňa 23.10.2023, kedy nám bola z Občianskeho združenia Návrat zaslaná správa, v ktorej sa okrem iného uvádzalo, že rodina žiadala nielen potravinovú pomoc, ale aj pomoc ohľadom ošatenia maloletých detí. Zároveň sa zistilo, že má rodina nedoplatky na meste A. a taktiež im bola udelená pokuta v sume 250 Eur za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých detí. U maloletých sa opätovne vyskytli neospravedlnené hodiny, ktoré rodičia so školou nekonzultovali a aj napriek tomu, že im bolo odporúčané, aby školské zariadenie navštívili, neospravedlnené hodiny u maloletých detí pretrvávajú. Matka uvádzala, že otec maloletých pracuje, avšak aj počas návštevy daného združenia, ako aj počas návštevy ÚPSVaR Malacky v danej rodine sa otec maloletých zdržiaval v domácnosti a spal vo vedľajšej miestnosti. Záverom správy vyplynuli aj také závažné skutočnosti, že rodina bola z danej domácnosti vysťahovaná a toho času sa matka aj s maloletými deťmi zdržiava u kamarátky, pričom nemajú zabezpečené riadne bývanie, ani stabilné prostredie pre maloleté deti. Taktiež sa zistilo, že manželia toho času nežijú v spoločnej domácnosti a otec maloletých rodinu opustil. Matka tak ostala na starostlivosť o maloleté deti sama s tým, že nemá kde bývať, nemá dostatok finančných prostriedkov a toho času má dlhy nielen na obci, ale aj rodinné prídavky z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky za mal. B., C. aj D. sú evidované na osobného príjemcu – mesto A.. ÚPSVaR Malacky zistil, že matka sa nachádza u svojej sestry v obci H. I., ktorá žije v mobilnom dome, ktorý pozostáva z jednej miestnosti a okrem sestry a jej manžela tam žije ešte ďalších 7 maloletých detí. Z daného hľadiska nie je možné, aby sa tam matka s maloletými deťmi dlhodobo zdržiavala. Maloleté deti toho času nenavštevujú ani školské zariadenie, pričom škola o maloletých deťoch nemá žiadne informácie a len z IŽK u mal. C. bola zaslaná ospravedlňovka, ktorú škola neakceptovala, keďže žiačka sa nemôže z vyučovania ospravedlniť sama, a preto boli následne kontaktovaní rodičia, avšak rodičia na dané nereflektovali. Dňa 02.11.2023 rodičia sami navštívili ÚPSVaR Malacky s tým, že toho času rodičia spolu

nežijú – otec maloletých žije v meste A. J. matka maloletých žije v obci H. I. u svojej sestry, kde nie sú vhodné podmienky a žiadali o okamžité umiestnenie maloletých detí do CDR Pezinok, pretože majú informáciu, že by tam maloleté deti mohli opätovne umiestniť. Rodičia ďalej uviedli, že umiestnenie maloletých detí žiadajú čo najskôr, keďže maloleté deti opätovne nenavštevujú ani školu, pretože nemajú dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie im cesty do školy a zo školy. Na základe zistených a uvádzaných skutočností na strane rodičov, kedy je nutné situáciu urgentne riešiť, aby neprišlo k ohrozeniu psychického, sociálneho a fyzického vývinu maloletých detí, žiadal navrhovateľ o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p..

3. K návrhu navrhovateľ priložil rodné listy maloletých detí, uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 9P/208/2022-33 zo dňa 19.10.2022 a uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 9P/258/2022-24 zo dňa 30.11.2022.

4. Zo spisového materiálu vedeného tunajším súdom o maloletých deťoch súd zistil, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 02.10.2019, právoplatným dňa 23.10.2019 boli maloleté deti (s výnimkou maloletého A.) dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/37/2020-91 zo dňa 18.12.2020 právoplatným dňa 04.03.2021 bola nad maloletými deťmi (s výnimkou maloletého A.) nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Pezinok.

5. Na súde prebieha na návrh rodičov konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi (s výnimkou maloletého A.) vedené pod sp.zn. 9P/208/2022, ktoré nie je právoplatne skončené.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/208/2022-33 zo dňa 19.10.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok, aby odovzdalo maloleté deti A.: B. nar. XX.XX.XXXX a C. nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti rodičov.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/258/2022-24 zo dňa 30.11.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok, aby odovzdalo maloleté deti A.: D. nar. XX.XX.XXXX a E. nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti rodičov.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

14. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 365 ods. 6 C.m.p., ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

17. Podľa § 365 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

20. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

22. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

23. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

24. Súd po oboznámení sa s návrhom a vykonaní dokazovania v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľom vyplýva, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, matka bez finančnej podpory zo strany otca nevláda starostlivosť o deti, deti si neplnia povinnú školskú dochádzku,

v domácnosti, kde sa matka s deťmi aktuálne zdržuje, nie sú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletých. Rodičia starostlivosť o maloleté deti nezvládajú zabezpečovať, pričom situáciu v rodine sa nepodarilo zastabilizovať ani v rámci spolupráce rodičov s akreditovanými subjektmi. Rodičia nemajú stabilné bývanie a sami sa dostavili na úrad s tým, že starostlivosť naďalej zabezpečovať nedokážu a dožadovali sa umiestnenia detí do centra pre deti a rodiny. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že pri zotrvaní maloletých detí v ich rodinnom prostredí je dôvodná obava, že zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí môže byť vážne ohrozený. V najlepšom záujme maloletých detí za súčasnej situácie v rodine, je preto ich okamžité zverenie do starostlivosti centra pre deti a rodiny.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd v súlade s ust. § 365 C.m.p. obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na dobu 6 mesiacov.

26. Z dôvodu, že navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej vo vzťahu k maloletému A., súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej, t.j. návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A.. Nad ostatnými maloletými deťmi je už ústavná starostlivosť nariadená rozsudkom vo veci samej, pričom na súde prebieha konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktoré nie je právoplatne skončené.

27. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie, súd zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenia nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/208/2022-33 zo dňa 19.10.2022 a č.k. 9P/258/2022-24 zo dňa 30.11.2022, ktorými boli maloleté deti dočasne odovzdané do starostlivosti rodičov.

29. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).