

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17Ps/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204759
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci opatrovanca: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpený procesným opatrovníkom Obcou Uloža a opatrovníkom: D. B., E. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon, ktorý za opatrovanca - povinného z vecného bremena A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX uzavrel opatrovník D. B., E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX dňa 12.9.2023 k nehnuteľnostiam v katastrálnom území C., a to dohodu o zriadení vecného bremena IN REM, ktoré spočíva v práve oprávnených z vecného bremena a všetkých budúcich vlastníkov parcely číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 161 m² a parcely číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 58 m² ("oprávnené nehnuteľnosti") práva uloženia inžinierskych sietí a právo vstupu za účelom ich servisu a opravy na parcele číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 371 m² ("zaťažená nehnuteľnosť") v celom rozsahu a povinnosť povinných z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť a práva prechodu a prejazdu cez parcelu číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 371 m² ("zaťažená nehnuteľnosť") v celom rozsahu a povinnosť povinných z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - opatrovníčka opatrovanca A. B., nar. XX.X.XXXX podala dňa 21.9.2023 na tunajšom súde návrh na schválenie právneho úkonu – zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 12.9.2023. Predmetom návrhu bolo, že opatrovanec je spolu s manželkou bezpodielovým spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti v podiele 1/2 nachádzajúca sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XXX, a to parcely registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 371 m² - zastavaná plocha a nádvorie a syn je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C., zapísaná na LV č. XXX, a to parcely registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 161 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Opatrovanec spolu s manželkou a synom uzavreli dňa 12.9.2023 dohodu o zriadení vecného bremena in rem - právo uloženia inžinierskych sietí a právo vstupu za účelom ich servisu a opravy na parcele číslo XXX/X, právo strpieť a práva prechodu a prejazdu cez parcelu číslo XXX/X, pričom opatrovanec a jeho manželka sú povinní z vecného bremena a ich syn A. B. ml. je oprávnený z vecného bremena.

2. K podanému návrhu pripojila aj listinné dôkazy, a to výpis z listu vlastníctva č. XXX, F. XXX a notársku zápisnicu obsahujúcu dohodu o zriadení vecného bremena zo dňa 12.9.2023.

3. Súd uznesením č.k. 17Ps/13/2023-17 zo dňa 11.10.2023 ustanovil opatrovancovi procesného opatrovníka pre toto konanie a to Obec Uložu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľku a procesného opatrovníka. Na pojednávanie sa nedostavil procesný opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pripojenými spismi (4Ps/8/2023, 4Ps/6/2020, 14Ps/29/2020, 16Ps/19/2010, 13Ps/2/2012) a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že synovi darovali objekt, súd už rozhodoval o predmetnej veci a schválil zmluvu o zriadení vecného bremena, ale zo strany notárky bolo vecné bremeno zle zapísané.

7. Z notárskej zápisnice obsahujúcej dohodu o zriadení vecného bremena uzatvorenej dňa 12.9.2023 medzi oprávneným z vecného bremena (vlastník nehnuteľnosti na LV č. XXX) - A. B., nar. XX.XX.XXXX a povinnými z vecného bremena (spoluvlastníci nehnuteľnosti na LV č. XXX) - D. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, G. D. H., nar. XX.X.XXXX a I. I. I., nar. XX.X.XXXX vyplynulo, že títo uzavreli dohodu o zriadení vecného bremena IN REM, spočívajúce v práve oprávnených z vecného bremena a všetkých budúcich vlastníkov parcely číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 161 m² a parcely číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 58 m² („oprávnené nehnuteľnosti“) práva uloženia inžinierskych sietí a právo vstupu za účelom ich servisu a opravy na parcele číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 371 m² („zaťažená nehnuteľnosť“) v celom rozsahu a povinnosť povinných z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť a práva prechodu a prejazdu cez parcelu číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 371 m² („zaťažená nehnuteľnosť“) v celom rozsahu a povinnosť povinných z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. V konaní o schválenie právneho úkonu súd sleduje záujem osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Osoba z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony požíva zvýšenú ochranu. Právny úkon urobený zákonným zástupcom takejto osoby môže súd schváliť iba v prípade, ak má jednoznačne preukázané, že tento úkon je v jej prospech. V tomto prípade však súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je daný záujem na schválení právneho úkonu - zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 12.9.2023.

12. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Ps/8/2023 za preukázané, že rozsudkom č.k. 4Ps/8/2023-30 zo dňa 6.6.2023 súd schválil právny úkon za opatrovanca (v zmluve ako darca a oprávnený z vecného bremena), ktorú uzavrela jeho opatrovníčka (v zmluve ako darca a oprávnený z vecného bremena), a to darovaciu zmluvu spolu so zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 22.2.2023 spísanú vo forme notárskej zápisnice v zmysle ktorej, zmluva o zriadení vecného bremena IN REM spočíva v práve oprávnených z vecného bremena a všetkých budúcich vlastníkov parcely číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 371 m² („oprávnená nehnuteľnosť“) práva uloženia inžinierskych sietí a právo vstupu za účelom ich servisu a opravy na parcele číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 161 m² („zaťažená nehnuteľnosť“) v celom rozsahu a povinnosť povinných z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť a práva prechodu a prejazdu cez parcelu číslo XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3 m² („zaťažená nehnuteľnosť“) v celom rozsahu a povinnosť povinných (A. B., nar. XX.X.XXXX) z vecného bremena a všetkých súčasných a budúcich vlastníkov toto právo strpieť.

13. Vykonaným dokazovaním vyplynulo, že ide o návrh na upresnenie vecného bremena, o ktorom súd právoplatným rozsudkom pod sp. zn. 4Ps/8/2023 už rozhodol, avšak s nesprávne upravenými vzťahmi medzi oprávnenými a povinnými osobami zo zriadeného vecného bremena. V konaní ide preto o nadväzujúci právny úkon, preto súd tento nedostatok schválením zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 12.9.2023 odstránil.

14. Z uvedených dôvodov súd opatrovníkom urobený právny úkon schválil, pretože nie je v rozpore so záujmami opatrovanca a neodporuje ani zákonu.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)