

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/180/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711200219
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711200219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00165549, proti žalovanému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX X. X. , štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 14. 01. 2009 do zaplatenia a trovy konania 2,20 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 28. 10. 2010, ktorá bola doručená súdu dňa 03. 11. 2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 14. 01. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že túto sumu mu žalovaný dlhuje za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti - vyšetrenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 28Ro/7/2011-12 zo dňa 21. 01. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Preto súd platobný rozkaz č.k. 28Ro/7/2011-12 zo dňa 21. 01. 2011 v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 28Ro/7/2011-34 zo dňa 23. 08. 2011 podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Na to súd žalovanému uznesením č.k. 14C/180/2011-59 zo dňa 07. 03. 2012 pre toto konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu T. XXXX/X, X. X., ani na adrese uvedenej v žalobe I. XX nezdržuje, pričom jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 19. 04. 2012 sa žalobca, ani opatrovníčka žalovaného nezúčastnili, títo boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď prítom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe takto vykonaného dokazovania dospel k skutkovým a právnym záverom, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Žalovaný bol dňa 03. 01. 2009 vyšetrený a ošetrený v úrazovej ambulancii žalobcu, keď za tento zdravotnícky úkon žalobcovi patrí právo na zaplatenie úhrady za služby súvisiace s poskytnutím tejto zdravotnej starostlivosti v sume 1,99 Eur, keď tento nárok žalobcu žalovaný uznal písomne Dohodou o uznaní a zaplatení pohľadávky zo dňa 03. 01. 2009 (čl. 2 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej. V tejto dohode žalovaný potvrdil, že bol dňa 03. 01. 2009 vyšetrený a ošetrený v úrazovej ambulancii žalobcu a uznal nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za službu poskytnutú žalobcom v príčinnej súvislosti s týmto vyšetrením a ošetrením v sume 1,99 Eur, keď podpisom na tejto dohode tento dlh uznal, a to čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho zaplatiť v lehote do 10 dní od podpísania tejto dohody.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu, aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Na základe písomného uznania dlhu žalovaným čo do dôvodu, aj výšky na základe Dohody o uznaní a zaplatení pohľadávky zo dňa 03. 01. 2009 súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil povinnosť žalovanému túto sumu žalobcovi zaplatiť s poukazom na § 558 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný ako dlžník nenamietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 1,99 Eur, pričom toto jeho omeškanie trvá, preto súd žalobcovi prisúdil z čiastky 1,99 Eur i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 14. 01. 2009 do zaplatenia, keď pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka a z § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu vzniku omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., v platnom znení ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je v omeškaní odo dňa 14. 01. 2009, pretože sa v dohode o uznaní a zaplatení pohľadávky zo dňa 03. 01. 2009 zaviazal túto zaplatiť do 10 dní od podpísania dohody, dohoda bola podpísaná dňa 03. 01. 2009, do 10 dní sa stala splatnou pohľadávka žalobcu odo dňa podpisu tejto dohody, preto žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 14. 01. 2009 do zaplatenia. Čo sa

týka výšky úrokovej sadzby, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 14. 01. 2009 bola 2,5 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 10,50 % ročne, žalobca však uplatnil úroky z omeškania len vo výške 9 % ročne, súd je však rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto súd žalobcovi prisúdil úroky z omeškania len v žiadanej výške, t.j. vo výške 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, žalobca navrhol prisúdiť trovy konania, vyčíslil ich na sumu 2,20 Eur. Tieto účelné trovy konania žalobca aj preukázal, pozostávajú z nákladov na poštovné a vyhotovenie fotokópii listinných dôkazov, spolu vo výške 2,20 Eur. Žalovaný je povinný tieto trovy konania v sume 2,20 Eur žalobcovi nahradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)