

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/174/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911010611
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911010611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Sopoligu a prísediacich JUDr. Ivety Ivanocovej a JUDr. Zlatice Čepčíkovej rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2012

t a k t o

1/ obžalovaná J. Z. T. U. W. H. V. Á. , Z.. XX.XX.XXXX V. A. C., B.
Č. Z. K., R.. H. F. Č..XXX/X,
X. B. Č. Z. K., R.. Š.
Č..XXX/XX, nezamestnaná,

2/ obžalovaný E. Z. T. U. W. , Z.. XX.X.XXXX V. A. C., B. Č.
Z. K., R.. Š. Č.. XXX/XX, H.. K.,
nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice,

3/ obžalovaný I. A. Á. E. E. T. D. , Z.. XX.X.XXXX V. A. C., B. Č.
Z. K., R.. Š. Č.. XXX/XX, H.. K., neza-
mestnaný, t.č. vo výkone trestu OS v ÚVTOS Košice,

4/ obžalovaný F. F. Z. T. U. W. , Z.. XX.XX.XXXX V. A. C., B.
Č. Z. K., R.. Š. Č.. XXX/XX, okr.
Trebišov, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu
OS v ÚVTOS Sučany,

s ú v i n n í , ž e

H. J. Z., E. Z., I.Á. A. T. F.. F. Z.:

1/ dňa 26.7.2011 okolo 18.00 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke medzi obžalovaným E. Z. T. X.Š. J. F. prišli na futbalové ihrisko v Č. Z. K. k poškodenému J. F., kde sa ho najprv obž. E. Z. T. H.. I. A. snažili udrieť palicami, pritom J. F. zachytil úder od obž. I. A. prstami pravej ruky a obž. ml. F. Z. ho udrel palicou po ľavom ramene a obž. E. Z. ho kopol do bedrovej oblasti a obž. J. Z. ho rukami udierala po krku a škriabala a tak mu obž. I. A. spôsobil zranenie - pomliaždenie ukazováka pravej ruky s krvnou podliatinou pod nechťom, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 15 dní, obž. ml. F. Z. mu spôsobil zranenie - pomliaždenie ľavého ramena s krvnou podliatinou, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 15 dní a obž. E. Z. mu spôsobil zranenie - pomliaždenie bedrovej oblasti vľavo a podvrtnutie hrudnej chrčtice, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 10 dní a keď k ním prišiel poškodený E. B., ktorý sa ich snažil odlákať od poškodeného J. F., napadli aj jeho, pričom obž. E. Z. sa zahnal palicou na neho, ale poškodený E. B. palicu zachytil, potom ho obž. ml. F. Z. udrel palicou po čele, následkom čoho spadol na zem, kde ho obžalovaný F. Z. T. E. Z. kopali a obž. J. Z. škriabala rukami po krku a tak mu spôsobili

zranenie obž. ml. F. Z. - tržnozmliaždenú ranu na čele, zlomeninu čelovej kosti vľavo s vpáčením úlomkov otvorenú navonok, nakrvácanie pod tvrdú mozgovú blanu v ľavej čelovej oblasti, pomliaždenie mozgu v ľavej čelovej oblasti, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie predlaktia vpravo, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 56 dní, obž. J. Z. mu spôsobila zranenie - odreniny na pravej strane krku a pravom ramene s dobou liečenia v trvaní 5 dní,

obžalovaný mladistvý F. Z.:

2/ po predchádzajúcej spoločnej dohode s obž. ml. B. L. presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca júla 2011 vošli do vchodu obytného bloku v Č. Z. K. Z. R. Š. Č.. XXX/XX a odtiaľ do pivničných priestorov, kde kladivom vybúrali stenu do garáže č. 122, do ktorej urobili otvor o rozmeroch 2 x 11,5 m a odcudzili z nej dvojkolesový vozík a 50 metrov drôteného pletiva, čím poškodeného I. K. spôsobili škodu, odcudzením vecí vo výške 80 € a poškodením steny garáže vo výške 50 €,

obžalovaný I. A.

3/ v bližšie nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 22.7.2011 do 09.30 hod. dňa 25.7.2011 sa vlámal do skladu Mechanizačno-dopravného strediska na R. Ž. V. Č. Z. K. tak, že rozbil sklenenú výplň na okne o rozmeroch 70 x 170 cm, vošiel dnu a odtiaľ odcudzil 2 nabíjačky akumulátorov typu ENE 260/Cemont B 120/240 a typu NB 22 N/P, 2 príklepové vŕtačky zn. NAREX typ EVP 13 C-2 H3 a typu EVP 16-2F3 a 50 m predĺžovacieho trojžilového káblu s bubnom, čím spôsobili pre Železnice SR Bratislava škodu vo výške 1.521,98 €,

a tento skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/48/2011 zo dňa 1.7.2011 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaná J. Z. v bode 1/ rozsudku:

dopustila sa fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadla iného,

obžalovaní E. Z. T. I. A. v bode 1/ rozsudku:

- dopustili sa fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadli iného,
- inému úmyselne ublížili na zdraví

obžalovaný mladistvý F. Z. v bode 1/ rozsudku:

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný mladistvý F. Z. v bode 2/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný I. A. v bode 3/ rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná J. Z. v bode 1/ rozsudku:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaní E. Z. T. I. A. v bode 1/ rozsudku:

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák.,

obžalovaný mladistvý F. Z. v bode 1/ rozsudku:

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr. zák.,

obžalovaný mladistvý F. Z. v bode 2/ rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.,

obžalovaný I. A. v bode 3/ rozsudku:

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr. zák.

r o z h o d o l :

Obžalovaná J. Z. podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného roka, výkon ktorého sa podľa § 49 ods.1 písm.a, § 50 ods.1 Tr.zák. podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný E. Z. podľa § 364 ods.1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Tr.zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný E. Z. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný I. A. podľa § 212 ods.3, § 37 písm.h, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný I. A. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný mladistvý F. Z. podľa § 155 ods.1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods.4, § 42 ods.1, § 117 ods.1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. obžalovaný mladistvý F. Z. uložený trest vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/5/2011 zo dňa 10.11.2011 týkajúci sa obžalovaného mladistvého F. Z., ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodení J. F., Z.. XX.XX.XXXX V. A. C., B. Č. Z. K., R.. P. Č.. XXX/X, X. B. Č. Z. K., R.. P. Č.. XXX/X, E. B., Z.. X. X. XXXX V. A. C., B. Č. Z. K., R.. Ž. Č.. XXX/X, I. H. E. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. Č. Z. K., R.. Ž. Č.. XXX/X, I. K., Z.. X. X. XXXX V. Č. Z. K., B. Č. Z. K., R.. P. Č.. XXX/X a Železnice SR, Klemensova 8, Bratislava, IČO 31364501, sa s nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Výsluchom obžalovaných, z výpovedí svedkov, znaleckým dokazovaním, odbornými posudkami a listinnými dôkazmi súd zistil skutkový stav, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná J. Z. v prípravnom konaní poprela spáchanie trestného činu. Na svoju obranu uviedla, že dňa 26.7.2011 počula ako jej syn Z. Z. pred obytným blokom, kde býva, kričí že jej ďalšieho syna E. Z. bijú na ihrisku. Maloletý Z. jej povedal, že ho bije J. F., o ktorom vedela, že je policajt a že s jej synom E. už v minulosti mal problémy. Keď prišla na ihrisko videla, že J. F. a jej syn E. Z. na seba kričia, preto prišla k nim a vtedy ju J. F. ň. uderil rukou a ona mu úder vrátila a uderila ho dlaňou po krku. Potom k nej prišiel druhý chlap, zistila neskôr, že to bol E. B., a ten ju chytil za vlasy, preto zdvihla zo zeme kolík a uderila ho po čele. Potom všetci odišli z ihriska a na záver uviedla, že jej syn ml. F. Z. prišiel na ihrisko až po bitke, ale všimla si, že na ihrisku celý čas sa zdržiaval obž. I. A., ale nevidela ho, aby sa bil. Taktiež ani jej syn E. Z. nebil nikoho, nemal v rukách žiadny kolík.

Na hlavné pojednávanie sa obžalovaná J. Z. neustanovila aj napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, a preto keď súd zistil splnenie podmienok v zmysle § 252 ods.2 písm.a,b/ Tr. por., rozhodol uznesením, že hlavné pojednávanie vykoná v jej neprítomnosti a po splnení zákonných podmienok prečítal jej výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaní E. Z. T. F. Z. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní popierali spáchanie skutku, pre ktorý boli obžalovaní. Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Trebišov konanom dňa 19.4.2012 obaja obžalovaní po poučení podľa § 257 ods.1 Tr. por. pred senátom vyhlásili, že priznávajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a proti ich kvalifikácii nemajú žiadne námietky. Vzhľadom na túto skutočnosť potom predseda senátu postupoval spôsobom podľa § 333 ods.3 písm.c,d,f,g/ Tr. por. a na všetky zákonom ustanovené otázky obaja obžalovaní odpovedali kladne a ich vyhlásenie o priznaní viny na základe návrhu prokurátora súd zobral uznesením na vedomie a rozhodol, že dokazovanie ohľadom týchto dvoch obžalovaných vykoná len v otázke určenia druhu a výšky trestu a o náhrade škody.

Obžalovaný I. A. v prípravnom konaní dňa 27.7.2011 pred vyšetrovateľom uviedol, že počul okolo bytového bloku, kde býva, krik a bolo počuť slová, že E. Z. niekto bije na futbalovom ihrisku, a že to má byť J. F.. Keďže viaceri Cigánov išli na ihrisko, pripojil sa k nim, a videl, že obžalovaní E. Z., F. F. Z. T. J. Z. mali v rukách palice. Keď došli k J. F., obžalovaný E. Z. sa na neho zahnal palicou, ale poškodený nastrčil pred seba ruku a tak ho zasiahol po prstoch. Vtedy zobral obžalovanému E. Z. palicu z rúk a uderil ňou po ramene E. F.. Palica sa údajne zlomila. Videl T. J. Z. poškrabala J. F. na krku a keď tam prišiel jeden chlapec, teraz je zrejme, že to bol poškodený E. B. ml., videl ako sa obž. E. Z. na neho rozohnal palicou v ruke, ktorú mu tento poškodený chytil tak, že ho nemohol udrieť. Keď to videl obž. mladistvý F. Z., palicou uderil tohto poškodeného, teda E. B., do čela. Videl ako poškodený po údere spadol na zem. Na zemi ho obžalovaní E. Z. T. F. F. Z. bili palicami a ich matka obžalovaná Renáta Nagyová ho škriabala po krku.

Obžalovaný I. A. v konaní o návrhu na jeho vzatie do väzby pred sudcom pre prípravné konanie zmenil výpoveď a povedal, že ho oboch poškodených neudrel, bili ich len obžalovaní J. Z., F. F. Z. T. E. Z..

Obžalovaný I. A. pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní dňa 30.8.2011 vypovedal, že videl ako E. Z. z vchodu v bloku, kde býval, zobral veľké drevo a išiel za J. F. na ihrisko. Tam videl ako obž. mladistvý F. Z. uderil bieleho chlapca drevom po hlave a potom videl ako obž. E. Z. chcel drevom udrieť J. F., ale on mu drevo zobral z rúk a povedal mu, že je to policajt, že ho môže dať zatvoriť. Upresnil výpoveď, že obž. E. Z. už chcel udrieť J. F., ale ten mu chytil drevo rukami, pričom tak ho držali a vtedy aj on chytil toto drevo do ruky.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.4.2012 tento obžalovaný zotrval na svojich následných výpovediach po prvej výpovedi, a preto na požiadanie prokurátora predseda senátu prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na č.l.76 a 77, teda zo dňa 27.7.2011 a požiadal ho na odstránenie rozporov v týchto výpovediach, najmä k výpovedi, pri ktorej sa priznal k určitému útoku na poškodeného J. F. drevenou palicou. Obžalovaný k tomu uviedol, že on pred vyšetrovateľom sa nepriznal k úderu J.

F. palicou. Poukázal na to, že vie hovoriť po slovensky, ale čítať nevie, a preto odmietol podpísať túto zápisnicu, pričom je pravda, že túto skutočnosť odôvodnil tým, že ide na už na 10 mesiacov do výkonu trestu odňatia slobody, a preto nechce dostať viac.

Obžalovaný Zoltán Kállai poprel aj spáchanie skutku pod bodom 3/ rozsudku, ktorý mal spočívať vo vykradnutí Mechanizačného dopravného strediska na ulici Ž. V. Č. Z. K. a k tomuto obvineniu sa pred vyšetrovateľom dňa 4.1.2012 odmietol vyjadriť, pretože on nikde nebol a nebude vysvetľovať ako sa jeho krv dostala na miesto činu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.4.2012 k tejto obžalobe, ktorá bola pripojená k jeho ďalšej veci na spoločné pojednanie a rozhodnutie, sa opäť odmietol vyjadriť.

Obrana obžalovaných J. Z. a I.Á. A. bola vyhodnotená ako nevieryhodná, pretože trestná činnosť im bola plne preukázaná dôkazmi, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní. V prvom rade treba uviesť, že obžalovaní E. Z. T. F. F. Z., synovia obžalovanej J. Z., na hlavnom pojednávaní sa rozhodli priznať k spáchaniu skutkov, pre ktoré sú stíhané, a tým teda vyvrátili výpoveď obžalovanej J. Z., že to bola ona, ktorá drevenými kolíkmi napadla oboch poškodených, čím podľa úvahy súdu chránila svojich synov - obžalovaných a chcela celú vinu zobrať na seba. Obžalovaná J. Z. bola jednoznačne usvedčená z konania obidvoma poškodenými, a to J. F. T. E. B.. Ďalej ju usvedčili svedkovia L.Á. C. T. G. X.. Z výpovede týchto svedkov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná J. Z. sa dopustila konania uvedeného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný I. A. okrem vlastného čiastočného priznania pri svojej prvej výpovedi zo dňa 27.7.2011, pokiaľ ide o prvý skutok rozsudku, bol usvedčený výpoveďou oboch poškodených J. F. T. E. B. a ďalej bol usvedčený výpoveďou svedkov G. X. T. L. C.. Poškodený J. F. uviedol, že keď prišli Cigáni na ihrisko, obž. E. Z. mal v rukách drevený kolík, s ktorým búchal o zem a vtedy k nemu pristúpil obž. I. A. zobral mu kolík z rúk, pričom mu hovoril slová „daj sem, ja ti ukážem ako to treba“ a bol to práve obž. I. A., ktorý na neho prvý zaútočil kolíkom smerom na hlavu, kedy proti úderu nastavil pravú ruku a tak bol zasiahnutý do prstov pravej ruky. Potom za ním ešte obž. A. utekal, keď bežal z miesta činu preč. Svedok L. C. je bratom poškodeného J. F.. Tento svedok potvrdil výpoveď poškodeného J. F., že obž. I. A. zobral z ruky palicu, ktorú držal obž. E. Z. so slovami „daj ju sem, ja ti ukážem ako sa to robí“ a ňou chcel udrieť poškodeného zvrchu, ale poškodený proti úderu nastavil pravú ruku, a tak došlo k zraneniu jeho prstov. Také isté skutočnosti potvrdil aj ďalší svedok G. X., ktorý videl útok obž. I. A. na poškodeného J. F..

V prípravnom konaní boli vykonané konfrontácie medzi niektorými z obžalovaných a svedkami. Pri konfrontácii medzi obž. J. Z. a poškodeným J. F. poškodený opäť potvrdil spôsob a okolnosti, ako ho napadol obž. I. A.. Pri ďalšej konfrontácii medzi poškodeným J. F. T. H. I. A., J. F. opäť potvrdil tie isté skutočnosti do očí obžalovanému. Pri konfrontácii medzi obž. E. Z. T. J. F. svedok J. F. opäť zopakoval tú istú skutočnosť, ako došlo k napadnutiu jeho osoby obž. I. Z. A.. Obž. E. Z. pri tejto konfrontácii nepotvrdil výpoveď poškodeného J. F..

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok o zranení poškodených J. F. T. E. B., ktorý vypracoval znalec z odvetvia chirurgie MUDr. Dušan Hrubala, CSc.. Znalec vychádzajúc z lekárskeho správ poškodených, z výpovedí svedkov určil dĺžku liečenia jednotlivých zranení spôsobených poškodeným ako aj mechanizmus vzniku týchto zranení. Útoky obž. J. Z. na oboch poškodených neboli takej intenzity, aby im boli spôsobené zranenia, ktoré by presahovali dobu liečenia v trvaní 7 dní. Útoky obž. I. Z. A. T. E. Z. na oboch poškodených neboli veľkej intenzity a zranenia, ktoré nimi spôsobili poškodeným, si vyžiadali dobu liečenia v trvaní od 10 do 15 dní. Najväčší útok podľa názoru znalca bol útok palicou obž. mladistvého F. Z. na hlavu poškodeného E. B., ktorým mu bolo spôsobené zranenie uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré si vyžiadalo dobu liečenia do 20.9.2011, t.j. 56 dní. Mechanizmus spôsobenia vzniku všetkých zranení poškodených zodpovedá ich výpovediam ako aj výpovediam svedkov a predmetov, ktoré boli pri útokoch použité.

Vina obžalovaných, okrem už vyššie uvedených dôkazov, bola preukázaná aj zápisnicami o ohliadke miesta činov a fotodokumentáciou.

V otázke zistenia páchatela u tretieho skutku rozsudku bol v prípravnom konaní zabezpečený odborný posudok ku stopám zisteným na mieste činu v objekte Mechanizačno-dopravného strediska na ulici

Ž.Z. V. Č. Z. K., kde došlo k vlámaniu. Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru v Košiciach boli predložené na skúmanie biologické stopy, a to zelený lístok rastliny s kvapkou červenej farby nájdenej pod oknom skladu z vonkajšej strany kadiaľ sa páchatel dostal dnu do skladu /stopa č.1/, sklenený úlomok so zaschnutými mazanicami červenej farby zaistený pod oknom skladu z vonkajšej strany v tráve kadiaľ sa páchatel dostal dnu do objektu /stopa č.2/ a vystrihnutý priesvitný obal z bandasiiek nezmrznutej zmesi nachádzajúcich sa pod oknom skladu zvnútra so zaschnutými mazanicami červenej farby /stopa č.3/. Odborným skúmaním bolo zistené, že z predložených stôp označených pod číslom 2 a 3 bola zistená prítomnosť suchej ľudskej krvi a tieto stopy boli vyhodnotené ako spôsobilé pre analýzu DNA, ktorá v tomto prípade bola úspešná. Analýzou bolo zistené, že tieto stopy pochádzajú od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. Profil DNA bol potom skúmaný v príslušnej kategórii národnej DNA databáze, pričom bola zistená zhoda s DNA profilom obž. I. A.Á., Z.. XX.X.XXXX. Tento dôkaz jednoznačne preukázal, že obžalovaný bol na mieste činu a zanechal stopy jednak na mieste pred vniknutím do skladu ako aj vnútri v sklade.

Okrem tohto dôkazu obžalovaný bol usvedčený zápisnicou o ohliadke miesta činu, zoznamom odcudzených vecí a vyčíslením škody na týchto veciach, ktorá v tomto prípade dosahovala sumu 1.521,98 €.

Na základe všetkých vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaná J. Z. svojím konaním v bode 1/ rozsudku naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr. zák., pretože verejne, t.j. pred viacerými ako troma súčasne prítomnými osobami, fyzicky napadla oboch poškodených.

Obžalovaní E. Z. T. I. A. v bode 1/ rozsudku svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. pretože verejne, t.j. pred viacerými ako troma súčasne prítomnými osobami, fyzicky napadli oboch poškodených a úmyselne im spôsobili ublíženie na zdraví, ktoré spočíva v spôsobení zranenia, ktorého liečenie si vyžiadalo viac ako 7 dní.

Obžalovaný mladistvý F. Z. svojím konaním v bode 1/ rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák., pretože inej osobe, poškodenému E. B., spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, ktorá spočívala v poruche zdravia trvajúcej viac ako 42 dní, v danom prípade to bolo 56 dní a všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák., pretože verejne, t.j. pred viacerými ako troma súčasne prítomnými osobami, fyzicky napadol oboch poškodených.

V bode 2/ rozsudku obžalovaný mladistvý F. Z. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože spolu s obž. mladistvým B. L. sa vlámali do garáže č.122 obytného bloku, odkiaľ odcudzili dvojkolesový vozík a 50 m drôteného pletiva, čím spôsobil I. K. celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 80 € a poškodením garáže vo výške 50 €.

Obžalovaný I. A. v bode 3/ rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.d/ Tr.zák., pretože sa vlámali do objektu poškodenej strany Železníc SR Bratislava, odkiaľ odcudzil veci v hodnote 1.521,98 € a tento skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/48/2011 zo dňa 1.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne, ktorý t.č. vykonáva.

Obžalovaná J. Z. z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaná. Je nezamestnaná. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 4 krát súdne stíhaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/142/2010 zo dňa 26.10.2010 pre prečin podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák., za čo jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý vykonala 24.2.2011, a preto sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Obžalovaný E. Z. podľa charakteristiky z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 1 krát súdne stíhaný rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/61/2011 zo dňa 19.5.2011, kedy mu pre zločin podľa § 201 Tr.zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30

mesiacov do 19.11.2013. Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 8.12.2011 sp.zn. 5T/68/2011 odsúdil obž. E. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/61/2011 zo dňa 19.5.2011. Tento rozsudok bol napadnutý odvolaním, ktoré podal obžalovaný a na základe tohto odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 5To 9/2012 zo dňa 17.2.2012 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vrátil vec okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný mladistvý F. Z. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ide o tzv. záujmovú osobu, je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/60/2010 zo dňa 27.7.2010, kedy mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu do 25.8.2011.

Obžalovaný I. A. podľa charakteristiky z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 15 krát súdne stíhaný, v prevažnej väčšine pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/48/2011 zo dňa 1.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmiennečne, ktorý t.č. vykonáva.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd prihliadol vychádzajúc z ustanovenia § 34 Trestného zákona. Prihliadol pritom na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, na doterajší život obžalovaných, na okolnosti, za ktorých došlo k páchaniu trestnej činnosti, na význam chráneného záujmu, ktorý porušili, na spôsob spáchania činu a potrebu ich nápravy, pričom u všetkých obžalovaných skúmal a použil aj existenciu príťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Obžalovanej J. Z. po zohľadnení vyššie uvedených skutočností uložil bez zistenia poľahčujúcej alebo príťažujúcej okolnosti trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a jeho výkon podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

U obžalovaného E. Z. súd vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa a oľutovaní trestnej činnosti, na druhej strane ako príťažujúcej okolnosti zohľadnil skutočnosť, že spáchal viac trestných činov a že je recidivistom. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods.4 a § 41 ods.1 Tr.zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmiennečne a keďže pred spáchaním trestnej činnosti doposiaľ nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného I. A. súd nezistil poľahčujúce okolnosti, na druhej strane však zistil príťažujúce spočívajúce v spáchaní viacerých trestných činov a v jeho predchádzajúcej recidíve. S použitím § 38 ods.4 a § 41 ods.1 Tr.zák. mu uložil trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestnej činnosti bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného mladistvého F. Z. súd zistil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v oľutovaní a priznaní trestnej činnosti, na druhej strane ako príťažujúcej okolnosti zistil spáchanie viacerých trestných činov a v recidíve spočívajúcej v poslednom odsúdení, ktoré doposiaľ nebolo zahladené. S použitím § 38 ods.4, § 42 ods.1 a § 117 ods.1 Tr.zák. mu uložil súhrnný trest odňatia slobody zo zníženej trestnej sadzby ako mladistvému tesne nad spodnou hranicou trestnej sadzby s tým, že uložený trest vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť, pre ktorú je teraz stíhaný, spáchal predtým než bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/5/2011 zo dňa 10.11.2011 právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť, trest bol uložený ako súhrnný, pričom výrok o treste vyššie uvedeného rozsudku, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmiennečne bol zrušený a zrušené boli všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poškodené strany J. F., E. B., zastúpený svojim otcom E. B. Q., I. K. a zástupca Železníc SR Bratislava riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody. Ku všetkým škodám došlo konaniami páchatel'ov, z ktorých jeden vždy bol mladistvý a v takomto prípade je treba skúmať v zmysle Občianskeho zákonníka aj zodpovednosť za vzniknutú škodu u osôb, ktoré mali nad mladistvým vykonávať dohľad. Skúmanie týchto okolností presahuje rámec trestného konania, a preto o nárokoch poškodených strán vzhľadom na potrebu ďalšieho dokazovania, súd v adhéznom konaní rozhodnúť nemohol. Táto skutočnosť bola dôvodom prečo boli poškodené strany so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.