

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218781
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823218781.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. C., právne zast.: Barger Prekop s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mostová č. 2, IČO: 36 869 724, proti žalovaným 1/ F. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, G. - F. I. E., 2/ F. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. K. L. XX, G., právne zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Kocelova č. 25, IČO: 36 867 942, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. augusta 2023, č.k. 9C/36/2023-53, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žalobkyňa **m á** nárok proti žalovanej 2/ na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/, 2/ definovaných vo výroku uznesenia a žalobkyni priznal proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 343 ods. 1, § 344, § 324 ods. 1, 3, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP, ďalej ust. § 151 písm. a), b), c), d) OZ, § 151h ods. 1, § 151mb ods. 1 OZ. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný s tým, že spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV č. XXX, k.ú. E. C. a LV č. XXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/, 2/. Navrhnutý záloh je spôsobilým zálohom, pričom súd zistil, že v danej veci prebieha konanie vo veci samej o zaplatenie pohľadávky vo výške 9.000 eur s príslušenstvom. Z pripojených listinných dôkazov za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanými 1/, 2/ a navrhnutý záloh je spôsobilým zálohom. Žalovanú pohľadávku by bolo možné v prípade budúcej exekúcie uspokojiť predajom majetku žalovaných 1/, 2/ s tým, že súd konštatuje, že v konaní boli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnosti, nakoľko je tu existencia obavy zo zmarenia budúcej exekúcie, ktorá vyplýva zo správania žalovaných 1/, 2/. Preto súd považoval návrh žalobkyne na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná 2/, ktorá namietala skutkový stav tvrdený žalobkyňou a žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že návrh ako taký zamietla. Uviedla, že žalovaní 1/, 2/ sú bývalí manželia, pričom žalobkyňa komunikovala ohľadom ponuky na kúpu pozemkov osobitne so žalovaným 1/ a osobitne so žalovanou 2/. Poprela, že by žalovaná 2/ ubezpečila žalobkyňu, že pozemky sú prevoditeľné a nie sú zaťažené. Poprela, že by žalovaná 2/ predložila žalobkyni pri podpise kúpnej zmluvy k nahliadnutiu originál daných listov vlastníctva, na ktorých nebola žiadna ťarcha a nie je pravdou, že by žalovaná 2/ pri podpise kúpnej zmluvy osobitne vo vzťahu k čl. 5 o bezbremenosti konal vedome a zavádzajúco. Poprela, že by žalobkyňa odstúpila od zmluvy 20.07.2023 s tým, že žalobkyňa zaslala žalovanej 2/, v ktorom ju vyzvala

na zaplatenie sumy 9.000 eur, ale neodstúpila od kúpnej zmluvy. Poprela, že by listy žalobkyne sa dostali do dispozície žalovaných dňa 24.05.2003. Rovnako nie je pravdou, že by žalovaná 2/ niekoho uviedla do omylu s tým, že žalovaná 2/ sa nevie vyjadriť k platobnej neschopnosti žalovaného 1/. Poprela, že by žalovaní nemali žiaden majetok s výnimkou predmetných pozemkov a poukázala na tú skutočnosť, že nemá jediný svoj záväzok, po splatnosti nie je na jej majetok vedená žiadna exekúcia, je riadne zamestnaná s platom prevyšujúcim priemernú mzdu, má úspory, ako aj iný majetok.

3. Podaním doručeným na súd dňa 16.10.2023 zobrala žalovaná 2/ späť odvolanie voči napadnutému uzneseniu s tým, že po podaní odvolania došlo k rokovaniu, ktoré vyústili do podpísania memoranda, ktorým sa strany dohodli na spôsobe vyriešenia vzniknutej situácie spôsobenej exekúciou vedenou na majetok žalovaného 1/, a to vrátane otázky trov súdneho konania.

4. Žalobkyňa následne súdu oznámila, že právny zástupca žalovanej 2/ urobil späťvzatie odvolania v celom rozsahu, a preto sa nebude vyjadrovať k danému odvolaniu.

5. Krajský súd ako súd odvolací rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa - žalovanej 2/ nakladať s predmetom konania postupom podľa § 369 ods. 3 CSP rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že je potrebné odvolacie konanie zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1, 2 CSP, pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane ako keby k podaniu odvolania nebolo došlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací poukazujúc na vyššie uvedené podanie žalovanej 2/ späťvzatie odvolania uvádza, že pre civilné sporové konanie platí dispozičná zásada tzn., že súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu. Platí to aj pre odvolacie konanie, ktorého začatie musí byť iniciované niektorou zo strán, resp. iným oprávneným subjektom. Dispozičná zásada sa prejavuje aj v tom, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať alebo je to tiež dispozičný úkon s predmetom konania. Odvolanie možno rovnako zo strany odvolateľa zobrať späť s tým, že po späťvzatí odvolania odvolací súd konanie zastaví uznesením.

9. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a z dôvodu späťvzatia odvolania zo strany žalovanej 2/ odvolacie konanie zastavil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má proti žalovanej 2/ nárok na náhradu trov zastaveného odvolacieho konania v plnom rozsahu, pretože žalovaná 2/ zavinila zastavenie odvolacieho konania tým, že vzala späť ňou podané odvolanie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).