

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/92/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214779  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214779.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX/D - XX, XXX XX L. J., zastúpenej M. I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX/X - XX, XXX XX L. J., proti odporcovi G. L., nar. X.XX.XXXX, X. Y. Y. XXXX/X, X. X., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Odporca G. L., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 29,87 Eur na sumu 60 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky Y. L..

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2011 do 30.4.2012 vo výške 241,04 Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/313/06-138 zo dňa 20.9.2006.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným 11.5.2011 požiadala súd o zvýšenie výživného na sumu 160 Eur mesačne od 1.7.2011 s odôvodnením, že v septembri 2010 začala chodiť na Vysokú školu ekonomickú v Prahe, čím sa niekoľkonásobne zvýšili jej výdavky. Mesačné výdavky uviedla sumou 542 Eur, z čoho 80 Eur je cestovné z Prahy do L. J. a späť 1 x mesačne, ubytovanie spolu s internetom potrebným pre komunikáciu so školou 157 Eur, cestovné v Prahe mesačne 10 Eur, náklady na stravu 200 Eur mesačne, na lieky, lebo je alergička a má problémy so žalúdkom 10 Eur mesačne, drogéria a osobné hygienické potreby 20 Eur mesačne, školské potreby a učebnice 25 Eur, poplatok za jazykovú školu - anglický jazyk 40 Eur mesačne. V návrhu poukázala na to, že jej staršia sestra O. L. skončí v uvedenom školskom roku vysokú školu a z toho dôvodu odporcovi zanikne jedna vyživovacia povinnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Ncc/33/2011-12 zo dňa 31.8.2011 rozhodol, že miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie o veci je Okresný súd Zvolen.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu o zvýšenie výživného. Vyživovacia povinnosť odporcu k staršej dcére O. L. bola zrušená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Pojednávanie bolo niekedy v júli 2011.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.12.2011 uviedol, že od 10.11.2011 je nezamestnaný. Dovtedy pracoval v obchodnej spoločnosti Kampala, s.r.o. Bratislava. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.3.2012. Vznikol dňom nástupu do práce 4.4.2011. Z predloženej dohody bolo zistené, že odporca sa dohodol so svojim zamestnávateľom Kamapala, s.r.o. Bratislava, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 4.4.2011 sa skončí dňom 10.11.2011. Odporca bol rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. A2011/61566-OIPSS zo dňa 1.12.2011 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 10.11.2011. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí a zvýšenie výživného je vylúčené. Uviedol, že nemá ešte vyrovnané ani požičané peniaze na to, čo vyplatil dcére O. na výživnom. uviedol, že teraz je ženatý, má dve deti. Maloletý J. L. sa narodil X.X.XXXX a maloletá X. L. s narodila XX.X.XXXX. Jeho manželka sa volá D. L. a je t.č. na materskej dovolenke. Uviedol, že momentálne nemá žiadny príjem. Uviedol, že na v tom čase maloletú Y. bolo určené výživné vo výške 900,- Sk rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/313/06-138 zo dňa 20.9.2006. Uviedol, že on si nemôže dovoliť odísť od rodiny pracovať niekde do Bratislavy, lebo by mal s tým ďalšie výdavky. Deti boli proti nemu vedené. Uviedol, že deti k nemu majú tak ďaleko ako on k nim. Zástupkyňa navrhovateľky mu kedysi deti odopierala.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Navrhovateľka potvrdením zo dňa 12.9.2011 súdu preukázala, že v školskom roku 2011/12 študuje v bakalárskom štúdiu na Vysokej škole ekonomickej, Fakulta národohospodárska v Prahe.

Zo správy zamestnávateľa matky navrhovateľky TŮV SŮD Slovakia, s.r.o., Bratislava bolo zistené, že matka navrhovateľky dosiahla priemerný mesačný čistý zárobok 1.511,53 Eur v období od 1.11.2010 do 31.10.2011.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 29.12.2011 bolo zistené, že odporca nepoberá žiadne dávky.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín zo dňa 2.1.2012 bolo zistené, že odporca nepoberá zo Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín dávky v nezamestnanosti, nemocenské a úrazové dávky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 5.1.2012 bolo zistené, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.11.2011.

Z predloženej dohody o vykonaní práce bolo zistené, že odporca mal uzavretú dohodu o vykonaní práce s obchodnou spoločnosťou B&B Business Group, s.r.o. Nová Dubnica s nástupom do práce 2.1.2012.

Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín správou zo dňa 27.2.2012 súdu oznámila, že odporca sa nenachádza v evidencii poistencov Sociálnej poisťovne.

Správou obchodnej spoločnosti KAMPALA, s.r.o. Bratislava bolo preukázané, že odporca v tejto spoločnosti robil od 4.4.2011 do 9.11.2011 a dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok 355,21 Eur.

Dňa 12.3.2012 bola uzavretá pracovná zmluva medzi zamestnávateľom B&B Business Group, s.r.o. Nová Dubnica a odporcom na dobu neurčitú. V článku IV. bod 1 bolo uvedené, že zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na základnej mesačnej mzde vo výške 330 Eur.

Vyživovacia povinnosť odporcu k staršej dcére O. L. bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/159/2011-76 zo dňa 5.9.2011. Táto vyživovacia povinnosť bola odporcovi určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/113/05-92 zo dňa 30.1.2006. Od 1.9.2005 bol odporca povinný platiť na staršiu dcéru O. výživné vo výške 3.000,- Sk mesačne, čo je 99,58 Eur.

Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že odporcovi bola naposledy určená povinnosť platiť výživné na navrhovateľku sumou 900,- Sk mesačne, čo je 29,87 Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/313/06-138 zo dňa 20.9.2006. Návrh na zvýšenie výživného na sumu 160 Eur mesačne bol podaný 11.5.2011. Navrhovateľka preukázala, že v školskom roku 2011/12 je študentkou Vysokiej školy ekonomickej v Prahe. Matka navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok 1.511,53 Eur, pričom nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Odporca má okrem navrhovateľky ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému J. L., nar. X.X.XXXX a k maloletej X. L., nar. XX.X.XXXX.

Odporca od 4.4.2011 do 9.11.2011 pracoval v obchodnej spoločnosti KAMPALA, s.r.o. Bratislava. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.3.2012, ale skončil dohodou dňa 9.11.2011. Od 10.11.2011 bol odporca evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Od 2.1.2012 pracoval na dohodu o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti B&B Business Group, s.r.o. Nová Dubnica, pričom od 13.3.2012 pracuje v tejto obchodnej spoločnosti na základe riadnej pracovnej zmluvy.

V obchodnej spoločnosti KAMPALA, s.r.o. Bratislava odporca dosahoval priemerný mesačný čistý zárobok 355,21 Eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej s obchodnou spoločnosťou B&B Business Group, s.r.o. Nová Dubnica bolo zistené, že medzi účastníkmi tohto pracovno-právneho vzťahu bola dohodnutá základná mesačná mzda 330 Eur.

Na výžive navrhovateľky sa musia v zmysle ustanovenia § 62 ods.1 a nasledujúcich Zákona o rodine podieľať obidvaja jej rodičia. Každý z nich s prihliadnutím na svoje zárobkové schopnosti a možnosti. Navrhovateľka svoje náklady spojené so štúdiom na Vysokiej škole ekonomickej v Prahe vyčíslila sumou 542 Eur mesačne. Súd musel prihliadnuť aj na to, že odporca má okrem navrhovateľky dve ďalšie vyživovacie povinnosti. S prihliadnutím na zárobkové možnosti odporcu, nebolo možné zvýšiť výživné

na sumu 160 Eur mesačne. Súd zvýšil výživné zo sumy 900,- Sk, t.j. 29,87 Eur na sumu 60 Eur mesačne, keď prihladol aj na to, že od septembra 2009 odporcovi zanikla vyživovacia povinnosť k staršej dcére O., na ktorú mal určenú povinnosť platiť výživné vo výške 3.000,- Sk mesačne, čo je 99,58 Eur mesačne.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd určil povinnosť odporcovi platiť zvýšené výživné vo výške 60 Eur mesačne od 1.9.2011 a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2011 do 30.4.2012 predstavuje rozdiel medzi pôvodne určeným výživným vo výške 29,87 Eur mesačne a zvýšeným výživným vo výške 60 Eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).