

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612201303  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612201303.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu M. L., E. M. I. Y. H., M. M. O. E., G..Q..W. XX, R.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovaným X/ Y. N., I.. XX.X.XXXX F. X/ W. N., I.. XX.X.XXXX, T. G. Z. M. I. O., M. X, o vypratanie bytu s prísl., takto

### rozhodol:

Súd rozkaz na plnenie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ vypratať byt s príslušenstvom.

Vo veci bol vydaný rozkaz na plnenie 5C/8/2012-20 zo dňa 16.2.2012. Po vydaní rozkazu na plnenie v lehote podľa § 172 ods.1 vzal žalobca svoj návrh späť.

Pretože k späťvzatiu návrhu došlo v lehote podľa § 172 ods.1, súd rozkaz na plnenie zrušil a konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.