

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611201980  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611201980.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa A.. E. H., V. L. Ž. XXXX/X, L. X. L., občana Slovenskej republiky, zastúpeného Mgr. Michalom Urbanom, advokátom so sídlom Šafárikova 12, Trenčín proti odporkyni H. Š., V. L. Y. S. XXXX/XX, J.X., toho času na neznámom mieste, občianky Slovenskej republiky, v konaní zastúpenou S.F. C. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske o zaplatenie 265,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 265,55 € od 2.5.2008 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,48 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Urbana, advokáta a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu po jeho oprave (č.l. 30 spisu) domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 265,55 € od 2.5.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pôžičke zo dňa 5.3.2008, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 265,55 € (8 000 Sk). Odporkyňa sa zaviazala požičanú sumu vrátiť do 1.5.2008. Po prevzatí pôžičky odporkyňa uznala svoj dlh. Odporkyňa doposiaľ svoj dlh navrhovateľovi nezaplatila, hoci pohľadávka navrhovateľa je už po lehote splatnosti. Svojej povinnosti sa odporkyňa vedome vyhýba. Odporkyňa je s plnením svojho záväzku voči navrhovateľovi v omeškaní, preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške.

6C/13/2012

-2-

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Ro/147/2011-33 zo dňa 7.9.2011, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 21Ro/147/2011-53 zo dňa 7.2.2012 pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni vo vlastných rúk.

Odporkyni sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jej trvalého bydliska. Vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Mestského úradu Partizánske, Sociálnej poisťovne,

OO PZ Partizánske bolo zistené, že odporca má ako adresu trvalého pobytu zapísané Y. S. XXXX/XX, J.Á.. Na tejto adrese sa však nezdržuje. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu inú adresu, na ktorú by mohol odporkyni doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporkyne nie je súdu známa, hodnota žalovanej pohľadávky v čase začatia konania neprevyšovala 500 €, preto v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil súd odporkyni pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu.

Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu. Prihliadol pri tom na obsah spisu a v ňom založené listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pôžičke, uznaním dlhu, platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 21Ro/147/2011-33 zo dňa 7.9.2011, správami o šetrení pobytu odporkyne podanými Registrom obyvateľov SR, Mestským úradom Partizánske, ÚPSVaR Partizánske, Ústrednej evidencii ZVJS SR, OO PZ Partizánske, uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 21Ro/147/2011-53 zo dňa 7.2.2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 5.3.2008 zmluvu o pôžičke (č.l. 17 spisu), na základe ktorej navrhovateľ požičal odporkyni 8 000 Sk (265,55 €) a túto sumu sa zaviazal odovzdať odporkyni pri podpise zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala požičanú sumu vrátiť do 1.5.2008.

Z listinného dôkazu - Uznania dlhu (č.l. 18 spisu) vyplýva, že odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi v sume 8 000 Sk (265,55 €) titulom pôžičky, ktorú sumu sa zaviazala navrhovateľovi splatiť do 1.5.2008.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6C/13/2012

-3-

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Po vykonanom dokazovaní - oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka a to v písomnej forme. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ prenechal odporkyni sumu 8 000 Sk (265,55 €), odporkyňa sa zaviazala požičanú sumu navrhovateľovi vrátiť do 1.5.2008. Následne odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi v sume 8 000 Sk (265,55 €) písomne uznala a to čo do dôvodu i čo do výšky. Dlžnú sumu navrhovateľovi odporkyňa ani sčasti neuhradila. Odporkyňa navrhovateľom tvrdené skutočnosti v tomto konaní nespochybnila, vo veci sa nevyjadřila, jej pobyt napriek vykonanému šetreniu nie je známy. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,55 €.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to 8,5 % ročne zo sumy 265,55 € od 2.5.2008 (prvého dňa omeškania) do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 74,48 €, z toho sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 57,98 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 7,41 € režijný paušál

6C/13/2012

-4-

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 21,58 € + 7,41 € režijný paušál.

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 43,16 € + režijný paušál 14,82 €, čo spolu predstavuje sumu 57,98 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd určil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

6C/13/2012

-5-

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.