

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/115/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210203758
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210203758.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcov: X/ K. K., N.. XX.XX.XXXX P. X/ M. K., T. M., N.. XX.XX.XXXX, Y. C. A. K.T., K.. N. Č.. XXXX/X, v konaní obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDR. Romanom Blažek, s.r.o. so sídlom Komárno, Pohraničná ul.č.4, proti žalovaným : 1) A-CITY REAL ESTATE, s.r.o. so sídlom Košice, Mlynárska 16, IČO: 44341351 a 2) SWISS CAPITAL Slovakia s.r.o., so sídlom Komárno, Eötvösa 38/6, IČO: 36615986, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Gabriel Almáši, spol. s.r.o. so sídlom Bratislava, Niťová 3, IČO: 36856592, o určenie neplatnosti právneho úkonu, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd určuje, že dohoda o prevode členských práv a povinností č. XX/XXXX D. F. XX.X.XXXX uzavretá medzi žalobcami a žalovaným v 1) rade, predmetom ktorej sú členské práva a povinnosti žalobcov a právo nájmu družstevného bytu v K. N. L. K..N. Č..X na prízemí obytného domu súp. č. XXXX vedeného Správou katastra K. N. R. Č..XXXX W. K..Ú.. K.T. N. W.. Č.. XXXX je neplatná.

Žalovaný v 1) rade je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov konania do rúk JUDr. Romana Blažeka v sume 360,76 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách žalovaného v 2) rade súd rozhodne vo veci vednej na Okresnom súde Komárno pod č.k. 10C/64/2011.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou došliu súdu 29.3.2010 v spojitosti s upresnením žalobného petitu na pojednávaní konanom 30.3.2011 domáhali určenia, že dohoda o prevode členských práv a povinností č. XX/XXXX D. F. XX.X.XXXX uzavretá medzi nimi a žalovaným 1) , predmetom ktorej boli ich členské práva a povinnosti týkajúce sa práva nájmu trojizbového družstevného bytu Č..X M. K. N. L. K..N. je neplatná. Ďalej žiadali určiť, že prevod vlastníckeho práva k tomuto bytu zo žalovaného v 1) rade na žalovaného v 2) rade je neplatný.

Súd uznesením zo dňa 21.2.2011 konanie o určenie neplatnosti prevodu vlastníckeho práva na žalovaného v 2) rade vylúčil na samostatné konanie. Vec je vedená pod sp. zn. 10C/64/2011.

Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že na základe zmluvy uzatvorenej s B. K. F. XX.X.XXXX o nájme družstevného bytu sa stali členmi družstva so všetkými členskými právami a povinnosťami. Predmetný byt užívali ako nájomcovia. V roku 2009 zostali dlžní za spotrebovanú elektrinu, preto si zobrali úver od žalobcu v 1) rade v sume 1.350,-Eur, pričom v zmluve je uvedená dlžná čiastka 1.838,-Eur. Rozdiel predstavuje dohodnuté úroky. Žalovaný 1) poskytnutie pôžičky podmienil dočasným prevodom členských práv a povinností k družstevnému bytu, ktorý mali v nájme. Nakoľko iným majetkom nevedeli

ručiť za dlžobu, dňa 24.6.2009 uzavreli s ním Dohodu o prevode členských práv a povinností. Zostatková hodnota členského bytu predstavovala sumu 906,19 Eur, ktorá im vyplatená nebola, nakoľko sa dohodli, že po spätnom prevode členských práv a povinností nebudú ho uhrádzať ani oni žalovanému 1).

Zmluvu o prevode členských práv a povinností považujú za absolútne neplatný právny úkon, pretože ju uzatvorili v tiesni a je podstatný nepomer medzi hodnotu prevádzaného práva a zabezpečeného právneho vzťahu. Už v čase podpísania zmluvy vedeli, že úver nebudú vedieť splatiť do 31.12.2009 a preto žiadali žalovaného, aby splatnosť úveru bola posunutá do júna 2010. Dňa 28.12.2009 mu uhradili 800,-Eur a dohodli sa s konateľom spoločnosti C. R., že zvyšok úveru vyrovnajú do konca júna 2010. Dňa 21.1.2010 na vyrovnanie ďalšej dlžoby voči SBD žalovaný 1) im poskytol pôžičku 500,-Eur a vtedy uznaním dlhu prehlásili, že mu dlhujú 2.000,-Eur, ktorú sumu sa zaviazali splatiť do 30.6.2010. Dlh vyrovnali dňa 19.3.2010 poukázaním sumy 2.000,-Eur na účet žalovaného 1) a zároveň ho vyzvali na spätný prevod členských práv a povinností. O tri týždne peniaze im boli vrátené bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Dňa 25.3.2010 sa od pre nich neznámeho pána dozvedeli, že on je vlastníkom ich bytu a požadoval od nich, aby byt okamžite vyprázdnili.

Podaním z 22.4.2010 žiadali predbežným opatrením uložiť žalovanému 2) povinnosť trpieť nerušený nájom nimi obývaného družstevného bytu a nenakladať s ním až do právoplatného ukončenia tejto právnej veci. Súd uznesením zo dňa 22.4.2010 nariadil predbežné opatrenie v súlade s návrhom.

Žalovaný 1) so žalobou nesúhlasil, žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Konateľ a zároveň vlastník spoločnosti C. R. vypovedal, že zodpovedá pravde, že žalobca v 1) rade sa na neho obrátil v máji alebo v júni 2009 s požiadavkou o poskytnutie pôžičky okolo 1.200-1.500,-Eur na vyrovnanie nedoplatku nájomného, elektriny a plynu. Žalovaný 1) je realitnou spoločnosťou, predmetom jej činnosti je aj poskytovanie úverov. Úver daný žalobcom spolu s dohodnutým úrokom v sume 1.838,-Eur bol splatný do 31.12.2009 a nebol podmienený žiadnou zábezpekou. Dňa 28.12.2009 ho vyhľadal žalobca 1), na úvere splatil v hotovosti 800,-Eur a ústne sa dohodli, že zvyšnú časť dlžnej sumy vyrovná v splátkach podľa možnosti čím skôr. Dňa 31.1.2010 bolo spoločnosti doručené stanovisko správcu SBD K., v ktorom bol žalovaný 1) informovaný o porušovaní povinností a ovplyvňovaní stavu vodomeroch v byte obývanom žalobcami. Museli zabezpečiť výmenu dvoch vodomeroch v predmetnom byte, čo im družstvo predbežne vyčísliло sumou 800,-Eur. Po vyrovnaní tejto sumy nasledovalo dňa 29.1.2010 uznanie dlhu žalobcami voči žalovanému 1) sumou 2.000,-Eur. Táto pozostáva z nesplateného úveru 1.038,-Eur, z predbežných nákladov vyčíslených družstvom 800,-Eur a z nákladov spojených s výmenou dvoch vodomeroch. Sumu 2.000,-Eur mali žalobcovia uhradiť do 30.6.2010. K tomu, ktorý z účastníkov konania inicioval Dohodu o prevode členských práv a povinností uzatvorenú 24.6.2009 sa nevedel vyjadriť, ale tvrdil, že prevod bol realizovaný z dôvodu, že žalobcovia si chceli kúpiť rodinný dom na dedine a k tomuto potrebovali peniaze. Prevod nebol urobený bezplatne ale za 20-22.000,-Eur, ktorá suma bola žalobcom vyplatená v mesiacoch júl- august 2009. Podľa ústnej dohody tieto peniaze mali vrátiť do 31.12.2009 spolu s úverom 1.838,-Eur v prípade, že spoločnosť im nevie ponúknuť na kúpu primeranú nehnuteľnosť. Do 29.12.2009 nenašli pre nich dom, ktorý by im vyhovoval a o kúpu ktorého by mali záujem. Predpokladal, že v hľadani primeranej nehnuteľnosti pre nich budú pokračovať aj na jar 2010. V písomnom vyjadrení z 4.6.2010 namietal aj nedostatok svojej pasívnej legitímácie v konaní, nakoľko v súčasnosti nemá žiadny právny vzťah ani k žalobcom ani k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu.

Žalovaný v 2) rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.5.2010 uviedol, že nárok žalobcov v celom rozsahu odmieta. Poukázal na článok 6. ods. 2 psím. b/ Zmluvy o nájme družstevného bytu a Dohody o prevode členských práv a povinností č. 13/2010, ktorú uzavrel dňa 29.1.2010 so žalovaným v 1) rade, v ktorom účastníci vyhlásili, že práva tretích osôb sa k predmetnému družstevnému bytu neviažu. Z tohto článku vyplýva, že pri podpísaní spomínanej dohody bol dobromyseľný a nevedel, že predmetný byt niekto užíva. Následne kúpnu zmluvou zo dňa 10.2.2010 odkúpil od Stavebného bytového družstva Komárno tento byt. Vlastníctvo k nemu nadobudol dňom 2.3.2010 povolením vkladu do katastra. Vtedy sa dozvedel, že byt užívajú žalobcovia bez právneho dôvodu. Za prevod členských práv a povinností zaplatil žalovanému v 1) rade 25.000,-Eur. O stave bytu bol informovaný žalovaným 1), vôbec si ho neobhliadol. Nadobudol ho za účelom ďalšieho prevodu. Obidve zmluvy uzatvoril v dobrej

viere v súlade so zákonom. Je vlastníkom sporného bytu, preto žalobu proti nemu žiada zamietnuť. O zaplatení 25.000,-Eur žalovanému 1) predložil príjmový pokladničný doklad bez čísla zo dňa 29.1.2010.

Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania aj Zmluvou o nájme družstevného bytu č. XXXX D. F. XX.X.XXXX uzatvorenou medzi SBD K. a žalobcami, Dohodou o prevode členských práv a povinností č. 71/2009 uzavretou medzi žalobcami a žalovaným v 1) rade dňa 24.6.2009, písomným záznamom zo dňa 24.6.2009 o povinnosti uzatvorenia dohody o spätnom prevode členských práv a povinností, nájomnými zmluvami uzatvorenými medzi prenajímateľom-žalovaným v 1) rade a nájomcami- žalobcami 1) a 2) zo dňa 3.7.2009 a dňa 1.1.2010, Zmluvou o úvere č. 20100101 zo dňa 1.1.2010 uzatvorenou medzi žalovaným 1) a žalobcami, uznaním dlhu, výpismi žalovaných 1) a 2) z obchodného registra, R. Č.. XXXX W. K.. Ú.. K.Á., kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi SBD K. a žalovaným v 2) rade dňa 10.2.2010, Dohodou o prevode členských práv a povinností č. 13/2010 uzavretou medzi žalovanými v 1) a 2) rade dňa 29.1.2010, Zmluvou o nájme družstevného bytu uzavretou medzi SBD K. a žalovaným 2) dňa 29.1.2010, faktúrami SBD K.T. Č.. XXXXX P. Č.. XX/XXXX za výmenu vodomerov, podacím lístkom zo dňa 6.5.2010 o vrátení sumy 2.000,-Eur žalobcom, výpoveďou žalovaného v 1) rade nájomnej zmluvy žalobcom, súhlasom s postúpením pohľadávky žalovaného 1) voči žalobcom v prospech tretích osôb zo dňa 29.1.2010, dohodou o vine a treste zo dňa 30.3.2012 písanej na Okresnej prokuratúre v K. M. M. XPv/XXX/XX. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Zmluvou o nájme družstevného bytu č. XXXX uzavretou medzi prenajímateľom SBD K. a nájomcami - žalobcami dňa XX.X.XXXX sa žalobcovia v 1) a 2) rade stali nájomcami trojizbového družstevného bytu č. X na prízemí bytového domu súp. č.XXXX N. W. Č.. XXXX M. K. N. L. K.. N. Č..X. Byt im bol odovzdaný do nájmu X.X.XXXX. V súčasnosti je vedený Správou katastra K. N. R. Č.. XXXX W. K.. Ú.. K. vo vlastníctve žalovaného v 2) rade.

Dohodou o prevode členských práv a povinností č.71/2009 zo dňa 24.6.2009 žalobcovia previedli na žalovaného v 1) rade členské práva a povinnosti k tomuto bytu dňom 1.7.2009. Zostatková hodnota členského podielu k družstevnému bytu činila 906,19 Eur, ktorú sumu podľa článku 5 Dohody zaplatil nadobúdateľ do rúk prevádzateľa v deň podpisania dohody vrátane splatenej časti dlhodobého investičného úveru viažuceho sa k predmetnému družstevnému bytu. Údaj o zaplatení tejto sumy bol vyvrátený výpoveďami žalobcov, ako aj žalovaného v 1) rade. Žalobcovia tvrdili, že žiadne peniaze za prevod členských práv a povinností od žalovaného 1) neobdržali, a to kvôli plánovanému spätnému prevodu členských práv a povinností po uhradení úveru, ktorý im poskytol žalovaný v 1) rade dňa 24.6.2009. Žalovaný 1) vypovedal, že za prevod členských práv a povinností zaplatil žalobcom 20.000-22.000,-Eur avšak túto skutočnosť žiadnym hodnoverným dôkazom preukázať nevedel. Nepredložil príjmový, ani výdajkový pokladničný doklad, nevedel ani presnú sumu zaplatenú za prevod členských práv a povinností. Je viac než nepravdepodobné, že by o poskytnutí takejto vysokej sumy nevyhotovili zmluvu, alebo aspoň písomný záznam keď aj o poskytnutí oveľa nižšieho úveru (1.838,-Eur) existuje písomné prehlásenie podpísané žalobcom v 1) rade a žalovaným 1). V tomto prehlásení žalovaný 1) sa zaviazal uzatvoriť Dohodu o prevode členských práv a povinností týkajúcich sa bytu na L. K.. N. XXXX/X M. K. na žalobcu v 1) rade v prípade uspokojenia jeho pohľadávky v plnej výške t.j. 1.838,-Eur do 31.12.2009. Pre prípad nedodržania tejto lehoty dohodli možnosť predĺžiť termín uspokojenia pohľadávky, ale len s písomným súhlasom žalovaného 1). Na prehlásení je poznámka zo dňa 28.12.2009 o prevzatí sumy 800,-Eur konateľom žalovaného 1). O prevzatí tejto sumy žalovaným 1) svedčí aj príjmový pokladničný doklad č. Bv 0020357 z 28.12.2009.

Dňa 3.7.2009 žalobcovia a žalovaný v 1) rade uzatvorili nájomnú zmluvu, ktorou žalovaný 1) ako prenajímateľ prenajal žalobcom vyššie uvedený trojizbový družstevný byt na dobu určitú do 31.12.2009. Ďalšou nájomnou zmluvou uzatvorenou 1.1.2010 dobu nájmu predĺžili do 30.6.2010.

Zmluvou o úvere č.20100101 z 1.1.2010 žalovaný v 1) rade poskytol žalobcom bezúčelový úver v sume 1.225,-Eur, ktorý bol splatný 30.6.2010 jednorázovo. Z bodu 2. článku III. Zmluvy vyplýva, že ak dlžník nebude schopný poskytnutý úver splatiť v čase ako je to uvedené v zmluve, oznámi to veriteľovi vopred a spoločne dohodnú najbližší možný termín vhodný na uspokojenie záväzku. V bode 4. článku III. pre

prípád neoznámene skutočnosti, ktorá by znemožnila uspokojenie záväzku alebo oznámene po termíne splatnosti je zakotvené právo veriteľa žiadať od dlžníka zmluvnú pokutu vo výške 20% z celej sumy úveru ako aj úroky vo výške 0,5% za každý deň omeškane.

Dňa 29.1.2010 žalobcovia podpísali Uznanie dlhu, ktorým uznali svoj záväzok voči žalovanému 1) v sume 2.000,- Eur, ktorú sumu sa zaviazali splatiť do 30.6.2010. Listina nie je opatrená dátumom, avšak zmluvné strany sa zhodli na dátume 29.1.2010. Suma 2.000,- Eur bola uhradená zložením 1.900,- Eur a 100,- Eur na účet žalovaného 1) č.XXXXXXXXXXX v C. A., P..B.. žalobcom v 1) rade dňa 19.3.2010. Následne žalobcovia prostredníctvom ich právneho zástupcu doporučeným listom z 22.3.2010 vyzvali žalovaného 1) na spätný prevod členských práv a povinností k družstevnému bytu.

Žalovaní v 1) a 2) rade uzavreli dňa 29.1.2010 dohodu o prevode členských práv a povinností č. 13/2010 ktorou žalovaný 1) previedol na žalovaného 2) členské práva a povinnosti k trojizbovému družstevnému bytu v K. N. L. K.. N. X/X. Následne SBD K. uzavrelo dňa 29.1.2010 ako prenajímateľ zmluvu o nájme družstevného bytu so žalovaným v 2) rade. V ten istý deň žalobcovia podpísali súhlas s postúpením pohľadávky žalovaného v 1) rade v prospech tretích osôb a žalovaný 1) im doručil výpoveď nájmovej zmluvy č. 20100101 zo dňa 1.1.2010 s okamžitou splatnosťou bez výpovednej lehoty z dôvodu, že ako nájomcovia poškodili predmet nájmu a spôsobili mu škodu.

SBD K. dňa 10.2.2010 uzatvoril so žalovaným v 2) rade kúpnu zmluvu, ktorou previedol na žalovaného 2) vlastníctvo k bytu č. X na prízemí obytného domu súp. č. XXXX N. L. K.. N. M. K. N. W.. Č.. XXXX vedený Správou katastra K.Á. N. R. Č.. XXXX W. K..Ú.. K. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 7280/89020 za kúpnu cenu 195,31 Eur.

Dňa 30.3.2012 pod sp. zn. XPv/XXX/XX bola na Okresnej prokuratúre v K. spísaná dohoda o vine a treste z ktorej vyplýva, že obvinený C. R. sa priznáva, že dňa 24.6.2009 ako konateľ spoločnosti A-CITY REAL ESTATE s.r.o. podpísal s poškodenými M. K. P. K. K. zmluvu na poskytnutie finančného úveru v sume 1.350,-Eur, pričom ako podmienku poskytnutia predmetného úveru určil podpísanie dohody o prevode členských práv a povinností k bytu poškodených v K., K..N. Č.. XXXX/X na predmetnú spoločnosť, pričom na základe ústnej dohody po splatení úveru malo dôjsť k spätnému prevodu členských práv a povinností na poškodených, k čomu však nedošlo, nakoľko ešte pred predĺženou splatnosťou predmetného úveru do dňa 20.6.2010 už dňa 29.1.2010 previedol v mene tejto spoločnosti bez súhlasu a vedomia poškodených členské práva a povinnosti na spoločnosť SWISS CAPITAL Slovakia s.r.o. za sumu 25.000,-Eur, čím poškodeným spôsobil škodu vo výške 31.753,91 Eur, pričom úver poškodení splatili v plnej výške, jednak v hotovosti v sume 800,-Eur dňa 28.12.2009, jednak vkladom v hotovosti na účet spoločnosti v sume 2.000,-Eur dňa 19.3.2010, pričom na preukázanie úhrady za byt vystavil v mene spoločnosti A-CITY REAL ESTATE s.r.o. fiktívny výdavkový doklad na sumu 22.000,-Eur dňa 23.6.2009, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchal zločin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. Dohoda o vine a treste bola predložená Okresnému súdu K. s návrhom na schválenie, vec je vedená pod sp. zn. XXT/XX/XXXX.

Absolútna neplatnosť právneho úkonu je upravená ustanoveniami §-ov 37 až 41a a 49a Občianskeho zákonníka.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods.1-3 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že dohoda o prevode členských práv a povinností uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným v 1) rade dňa 24.6.2009 predmetom ktorej sú práva a povinnosti žalobcov a právo nájmu družstevného bytu v K. N. L. K.. N. Č.. X je neplatná, nakoľko bola uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok uvedením žalobcov do omylu konateľom žalovaného v 1) rade, ktorý vyššie opísaným skutkom sa dopustil zločinu podvodu na úkor žalobcov. Tento právny úkon je absolútne neplatný, priečiaci sa dobrým mravom a je v rozpore so zákonom. Súd preto žalobe vyhovel a podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd podľa tohto ustanovenia O.s.p. priznal úspešným žalobcom trovy konania sumou 360,76 Eur, ktoré im vznikli na právnom zastúpení za tieto úkony právnych služieb podľa § 11 ods.1 a § 14 ods. 1 písm. a) a b) a § 14 ods. 5 Vyhlášky č.655/204 Z.z. :

- za prevzatie veci dňa 17.2.2011 57,-Eur
- za zastupovanie na pojednávaní 30.3.2011 dva úkony 114,-Eur
- za zastupovanie na pojednávaní 20.7.2011, ktoré bolo odročené bez prejednania veci 14,25 Eur
- za pojednávanie dňa 21.9.2011 57,-Eur
- za pojednávanie dňa 7.3.2012, ktoré bolo odročené bez prejednania veci 14,92 Eur
- za pojednávanie dňa 18.4.2012 58,69 Eur
- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 4x 7,41 Eur, 2x 7,63 Eur t.j. 44,90 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného právneho predpisu.