

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205996
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212205996.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: I. U., F.. XX.XX.XXXX, T. S. E. X/C, XXX XX T., zast.: JUDr. Jozef Holič, advokát, so sídlom AK Lužická 7, 811 08 Bratislava, proti odporcom: v 1. rade- OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 816, so sídlom Štúrova 5, 831 54 Bratislava, v 2. rade- OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt., identifikačné číslo: 12391763-6499-114-01, so sídlom Mozsár u. 8, 1066 Budapest, Maďarská republika, v 3. rade- OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., IČO: 45 v730 008, so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vydáva predbežné opatrenie v tomto znení :

Súd zakazuje odporcom v 1. až 3. rade a spoločnosti Auctioneer, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, IČO: 45 881 014 realizovať výkon záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci S., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na Liste vlastníctva č. XXX, pre okres Dunajská Streda, obec Rohovce, katastrálne územie Rohovce, ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere 426 m² a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. X/X do právoplatného rozhodnutia vo veci zrušenia záložného práva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/5/2012.

Odporcovia v 1. až 3. rade sú p o v i n n í nahradíť navrhovateľke spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 33,00 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,38 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 9C/5/2012 konanie o zrušenie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rohovce, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na Liste vlastníctva č. XXX, pre okres Dunajská Streda, obec S., katastrálne územie Rohovce, ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere 426 m² a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. X/X.

Navrhovateľka sa prostredníctvom právneho zástupcu súdnou cestou domáha svojím návrhom zo dňa 29.03.2012 o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom odporcom v 1. až 3. rade a spoločnosti Auctioneer, s.r.o., realizovať výkon záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania o zrušenie záložného práva.

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Rohovce, zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na Liste vlastníctva č. XXX, pre okres Dunajská Streda, obec Rohovce, katastrálne územie S., ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere

426 m2 a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. X/X. Z listu vlastníctva č. 384 z čati C: Ťarchy vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech záložného veriteľa OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. z titulu záložnej zmluvy (č.k. R. -XXXX/XX). Podľa tvrdenia navrhovateľky tá zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.10.2008, č. XXX/XXXX/XXSU v prospech záložného veriteľa OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., ani v prospech právnych predchodcov veriteľa - OTP Banky Slovensko, a.s., OTP Faktoring Kőveteléskezelő Zrt., nepodpisovala a podpis navrhovateľky na predmetnej záložnej zmluve bol podľa jej tvrdenia sfaľšovaný. Navrhovateľka pripúšťa skutočnosť, že zmluvu o zriadení záložného práva uzatvárala len v prospech záložného veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., a to dňa 30.07.2007.

Naliehavosť právneho záujmu navrhovateľka odôvodnila tým, že napriek tomu, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila odporcom začatie konania o zrušenie záložného práva, bola jej doručená výzva spoločnosti Auctioneer, s.r.o., na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby - nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania o zrušenie záložného práva. Na základe žiadosti navrhovateľky jej spoločnosť Auctioneer s.r.o., oznámila, že dňa 06.02.2012, teda po začatí konania o zrušenie záložného práva, podal záložný veriteľ OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu, vzhľadom k tomu, že výkonom záložného práva predajom nehnuteľnosti by mohlo dôjsť k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a berúc zreteľ na prebiehajúce konanie o zrušenie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní o vydanie predbežného opatrenia úspešný.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú aj začatú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každé dve začaté hodiny,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadaní, s výnimkou návrhu na obnovu konania,

d) účasť na verejnom zasadaní, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania,

e) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Právny zástupca si uplatnil odmenu a náhradu hotových výdavkov podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vo svojom vyúčtovaní odmeny a výdavkov za advokátske služby, si právny zástupca uplatnil odmenu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 3 písm. a), §18 ods.3 ako aj hotové výdavky podľa ustanovenia § 16 ods. 3 predmetnej vyhlášky v celkovej výške 44,38 EUR a to za 1 úkon právnej služby: návrh na vydanie predbežného opatrenia (29,35 EUR + 7,63 EUR (režijný paušál) + DPH 20%) spolu vo výške 44,38 EUR.

V danom prípade navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 33,00 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a trov právneho zastúpenia vo výške 44,38 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).