

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/832/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272960
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121272960.11

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Jozef Krenický, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie 134,78 eura, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 178EX 379/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

V poradí štvrtý návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.05.2024 podľa §61k ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.03.2021 domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 134,78 eura, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 24C/63/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020 a vykonateľnosť dňa 24.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 19.04.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 178EX 379/21.

3. Uznesením, sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 04.01.2022, v spojení s uznesením sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 14.02.2022, právoplatným dňa 02.03.2022 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému voči povinnému náhradu trov exekúcie nepriznal. Dôvodom zamietavého rozhodnutia súdu bolo, že súd preskúmal exekučný titul z hľadiska materiálnej vykonateľnosti, pričom mal preukázané, že exekučný titul je materiálne vykonateľný. V exekučnom titule je jednoznačne identifikovaný povinný, oprávnený, taktiež je v exekučnom titule jasne vymedzená povinnosť povinného a právo oprávneného, ako aj lehota na plnenie. Čo sa týka formálnej vykonateľnosti rozhodnutia, súd uviedol, že z predloženého exekučného titulu mal preukázané, že tento obsahuje všetky formálne náležitosti, ktoré stanovujú právne predpisy. Súd mal preukázané, že exekučný titul, ktorým je uznesenie je formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul, na podklade ktorého je možné viesť exekúciu. Vo vzťahu ku skutočnosti, že v základnom konaní rozhodol nezákonný sudca, súd uviedol, že túto skutočnosť povinný mal a mohol namietat v základnom konaní. Exekučný súd mal preukázané, že podkladom pre vedenie exekúcie je riadny exekučný titul tak, ako to predpokladá Exekučný poriadok. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd konštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a tak ho zamietol.

4. Uznesením, sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03.08.2023, v spojení s uznesením sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 18.09. 2023, právoplatným dňa 03.10. 2023, súd zamietol v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný argumentoval skutočnosťami, ktoré tu existovali už v

čase podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie. Už v čase podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie bola zákonným sudcom v predmetnej exekúcii B. H. I., sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica, ktorej bola táto vec pridelená dňa 01.06.2021. Povinný tak v ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol takú novú relevantnú skutočnosť, ktorá by nastala po podaní skoršieho návrhu na zastavenie exekúcie - teda po 07.07.2021, a teda svoju obranu neuplatnil včas (resp. ju uplatnil opakovane). Návrh na vykonanie exekúcie bol prijatý do elektronickej schránky tunajšieho súdu dňa 17.03.2021. Po jeho spracovaní bola dňa 24.03.2021 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v zmysle platného rozvrhu práce, vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Danielovi Ivankovi PhD., o čom svedčí aj potvrdenie o pridelení veci, ktoré predložil povinný a ktoré je taktiež súčasťou spisu. Ten istý elektronický systém mu prideliť aj iné veci pred, ale i po tomto pridelení, čo je zrejmé z elektronickej chronológie pridelenia spisov. Pokiaľ sa JUDr. Daniel Ivanko PhD. zúčastnil náhodného výberu vo viacnásobnej pozícii, bolo to z dôvodu, že tomuto sudcovi boli v danom čase pridelené viaceré senáty, v ktorých bol zákonným sudcom. Nejedná sa o porušenie § 51 zákona č. 757/2004 Z. z., pretože to nevyplýva z tejto právnej úpravy. Súd poukázal na § 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z., podľa ktorého, podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Uvedené splnené bolo, pretože vec mohla byť pridelená jednému z ôsmich sudcov, ktorí v tom čase pôsobili na exekučnom oddelení Okresného súdu Banská Bystrica. Následne, na základe dodatku č. 7 k rozvrhu práce z roku 2021, z dôvodu príchodu sudkyne B. H. I. na exekučné oddelenie Okresného súdu Banská Bystrica, došlo k prerozdeleniu vecí pridelených aj do senátu 9Ek medzi sudcu JUDr. Daniela Ivanku PhD. a sudkyňu B. H. I., v pomere 1:99. K určení konkrétnej veci (teda či vec prípadne JUDr. Ivankovi PhD. alebo Mgr. Turzovej) došlo opäť prostredníctvom technických prostriedkov náhodným výberom. Teda, ani námietka zákonnosti pridelenia veci nebola dôvodná.

5. Uznesením, sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09.01.2024, v spojení s uznesením sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03.08.2023 a s uznesením sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 18.09.2023, súd opätovne zamietol, v poradí tretí návrh, povinného. Povinný svoj tretí návrh na zastavenie exekúcie znovu odôvodňoval skutočnosťami, ktoré uvádzal už v druhom návrhu na zastavenie exekúcie. S námietkami z tretieho návrhu povinného sa však súd komplexne vysporiadal v Uznesení sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03.08.2021. Súd preto na toto odôvodnenie v Uznesení sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09.01.2024 v celom rozsahu odkázal.

6. Dňa 05.06.2024 bol súdu doručený v poradí štvrtý návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.05.2024. Povinný v tomto návrhu na zastavenie exekúcie opätovne uvádza, že namieta len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Napriek tomu však povinný znovu argumentuje tým, že poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 19.04.2021 je nulité a nevykonateľné z dôvodu „NESPLNENIA FORMÁLNEJ ANI MATERIÁLNEJ STRÁNKY EXEKUČNÉHO TITULU KTORÝM JE konanie NEZÁKONNÉHO SUDCU NA ZÁKLADE NEZÁKONNOSTI ROZVRHU PRÁCE pre rok 2021 Okresného súdu Banská Bystrica“. Povinný ďalej uvádza, „že nedošlo k náhodnému výberu senáty BOLI LEN ZARADENÉ !!! čím došlo k porušeniu §51 ods. 1 a ods. 2 zákona 757/2004 Z. z. A KONÁ NEZÁKONNÝ SUDCA“

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Nakoľko povinný opakovane argumentuje tými istými námietkami ako je nulitosť a nevykonateľnosť poverenia na vykonanie exekúcie, nesplnenie formálnej a materiálnej vykonateľnosti stránky exekučného titulu, či konanie nezákonného sudcu, súd konštatuje, že znovu ide o tie namietané skutočnosti, ktoré už boli povinným namietané v predchádzajúcich návrhoch na zastavenie exekúcie. Rovnako tak nejde o skutočnosti, ktoré by nastali až po podaní predchádzajúcich návrhov. Súd preto, rovnako ako v predchádzajúcom Uznesení sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 09.01.2024, odkazuje v celom rozsahu na odôvodnenie Uznesenia sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 03.08.2021, v ktorom sa súd s opakujúcimi sa námietkami povinného už vysporiadal.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd konštatuje, že v poradí štvrtému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že povinný neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, a teda neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.