

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312201463
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312201463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobkyne P. H., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, O., zastúpenej Centrom právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, kancelária Humenné, Mierová 4 proti žalovanému A. H., nar. X.X.XXXX, bytom G.C. XXX/XX, O., zastúpeného opatrovníkom I. P., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zrušenie práva spoločného nájmu bytu takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e právo spoločného nájmu žalobkyne a žalovaného k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na ulici G. č. XX v O. a u r č u j e , že byt bude ďalej užívať ako nájomca a člen bytového družstva žalobkyňa.

Súd p r i z n á v a žalovanému bytovú náhradu, a to náhradné ubytovanie, ktoré zabezpečí žalovanému žalobkyňa.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 6.2.2012 sa domáhala zrušenia práva spoločného nájmu bytu so žalovaným nachádzajúceho sa v O. na ulici G. č. XXX/XX s odôvodnením, že po zániku manželstva so žalovaným nedošlo medzi účastníkmi konania k dohode o ďalšom užívaní tohto bytu.

Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 19.3.2012 č.k. 12C/16/2012-29 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným manželstvo dňa XX.X.XXXX, pričom ich manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 3.3.2010 č.k. 12C/106/2009-31, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2010.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že počas manželstva so žalovaným nadobudli na základe nájomnej zmluvy od Bytového družstva Humenné byt č. XX, nachádzajúci sa v O. na ulici G. č. XXX/XX s tým, že v tomto byte ostala bývať žalobkyňa spoločne so synom pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania, pričom žalovaný sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti ešte pred rozvodom manželstva

niekedy v roku 2007 a od toho času nebol doma s tým, že všetky poplatky spojené s užívaním bytu od tejto doby platí žalobkyňa.

Žalobkyňa uviedla, že je nezamestnaná, jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 170,00 eur mesačne s tým, že žiadala, aby súd zrušil právo spoločného nájmu so žalovaným a určil, že byt bude naďalej užívať žalobkyňa.

Zástupkyňa žalobkyne poukazovala na to, že žalovaný sa od roku 2007 o byt vôbec nezaujímal, nestaral, neplatil nájomné, a preto navrhovala nepriznať žalovanému žiadnu bytovú náhradu.

Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a rozhodnutie vo veci ponechala po zvážení súdu.

Z obsahu nájomnej zmluvy zo dňa 25.8.2006 vyplýva, že predmetnou nájomnou zmluvou Bytové družstvo Humenné prenajalo žalobkyňu a žalovanému byt č. XX na X. poschodí na ulici G. XX v O..

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/106/2009-31 zo dňa 3.3.2010 vyplýva, že predmetným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, ktoré bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX s tým, že na čas po rozvode súd zveril mal. W. H. do osobnej starostlivosti žalobkyne.

Z obsahu správy Bytového družstva Humenné zo dňa 9.3.2012 vyplýva, že Bytové družstvo Humenné ako prenajímateľ byt, ktorý bol predmetom sporu, rozhodnutie vo veci ponechalo súdu s prihliadnutím na opateru detí.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 705 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, v ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnúť, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a počas trvania manželstva nadobudli do spoločného nájmu družstevný byt č. XX na X. poschodí na ulici G.C. XX v O.. Ďalej je nesporné, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 12C/106/2009-31 zo dňa 3.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2010. Keďže účastníci konania sa nedohodli o zrušení práva spoločného nájmu bytu, súd v danom prípade rozhodol na základe návrhu žalobkyne, pričom súd zobrať v úvahu tú skutočnosť, že od roku 2007 v byte, ktorý bol predmetom sporu bývala iba žalobkyňa spoločne so synom W. pochádzajúcim z manželstva účastníkov konania s tým, že o tento byt sa starala iba ona, platila nájomné a poplatky s užívaním bytu sama. Z týchto dôvodov súd teda zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania a určil, že byt bude ďalej užívať ako člen Bytového družstva Humenné a nájomca žalobkyňa.

Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka rozvedený manžel má zásadne právo na bytovú náhradu vo forme náhradného bytu, avšak v danom prípade súd zistil dôvody hodné osobitného zreteľa t.j. tú skutočnosť, že žalovaný sa nestaral o byt, nezaujímал sa o byt, neplatil poplatky spojené s užívaním bytu od roku 2007, a preto súd priznal žalovanému bytovú náhradu vo forme náhradného ubytovania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľke ako úspešnej účastníčke trovy konania nevznikli a žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.