

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311201445  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2311201445.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Fedora Benku a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Jozefa Mačeja v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov: otec - A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, K., zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, Jarmočná 2264/3, Šaľa a matka - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, K., zastúpená JUDr. Ing. Štefanom Neszméryom, advokátom, Nám. Priateľstva 2172/31, Dunajská Streda, o zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 16P/21/2011 - 152 zo dňa 18. januára 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zníženie výživného a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 62, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od podania návrhu otca na zníženie výživného neprišlo na strane otca dieťaťa k žiadnej takej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté deti. Súd mal preukázané, že otec detí dlhodobo nepracuje od 08.07.2008, je evidovaný na úrade práce v období január 2011 do júl 2011 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur od júla poberal dávky nemocenského poistenia vo výške 152,99 eur mesačne, od októbra pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur mesačne. Súd má ďalej preukázané, že otec účinne bráni matke a maloletým deťom v užívaní spoločného bytu tým, že na byte vymieňa zámky. Otec detí zámerne podľa názoru súdu neplatí riadne platby za byt a vytvára podmienky pre exekučné konanie, ktorým sa snaží navodiť dojem, že nemá na platby za byt, pričom jednorázovo preukázanými dokladmi bez predchádzajúceho osvedčenia alebo preukázania hodnoverným spôsobom tieto exekúcie jednorázovo vypláca. Otec detí nepredložil jediný doklad o tom, že by sa zúčastnil výberového konania alebo zvýšenia kvalifikácie na príslušných orgánoch a jediný dôkaz, že sa uchádzal o zamestnanie vo firme Derma-dent s.r.o., považoval súd za účelový, pretože otec neuviedol ani pracovnú pozíciu, o ktorú sa vo firme uchádzal. Súd mal ďalej preukázané, že práve kvalifikácia stolára bola žiadanou pozíciou na obsadenie pracovného miesta a otec sa o žiadne zamestnanie neuchádzal počas celej evidencie na úrade práce. Súd bol preto toho názoru, že ide o účelové konanie otca, keď iným dokladom, a to potvrdením pracovnej neschopnosti, mal súd preukázané, že otec sa v byte nezdržiava a tento na bývanie nepotrebuje. Naopak dokladmi založenými matkou mal súd za preukázané, že byt nie je dlhodobo užívaný, slúži ako sklad prádla a na podnikateľskú činnosť iných osôb, ktorým otec

umožnil užívanie bytu. Otec detí v konaní nepreukázal hodnoverným spôsobom ani žiadnymi dokladmi existenciu pôžičiek od matky a odpredaj podielových listov, naopak súd mal výpoveďou maloletých detí preukázané, že otec často cestuje do cudziny, dáva im vreckové vo výške po 5,- eur, keď sa s nimi stretne, má otvorený účet v pizzerii K., kam sa deti 2-krát do týždňa chodili stravovať. Otec hodnoverným spôsobom súdu nepreukázal, z čoho hradí rozdiel medzi príjmami a výdavkami, pričom jeho výdavky sú cca 300,- eur mesačne, okrem výživného vo výške 166,- eur mesačne. Podľa názoru súdu otec dôveryhodne nepoprel rodinné väzby na pána Y., a preto jeho čestné vyjadrenie vyhodnotil ako účelové. Taktiež ako účelové súd vyhodnotil aj čestné prehlásenie pána G., pretože takéto prehlásenie mohol súdu predložiť už v minulosti. Naopak súd mal nepriamymi dôkazmi, ako aj výpoveďami maloletých detí preukázané, že otec mal otvorený účet v pizzerii K., kam deti chodili jesť 2-krát do týždňa a tento účet uzatvoril až v súvislosti s predmetným konaním. Súd mal za preukázané dokladmi matky založenými do spisu zo servera autoburza.sk, že otec aktívne podnikal ako predajca motorových vozidiel, túto činnosť ukončil až v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec detí, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietol, že prvostupňový súd opiera napadnuté rozhodnutie o argumenty, ktoré v konaní neboli žiadnym spôsobom preukázané. Poukázal na to, že navrhol v konaní vykonať dôkazy, ktorými by boli tieto nepravdivé tvrdenia vyvrátené, avšak súd tieto dôkazy odmietol vykonať. Týmto postupom súd pochybil, keď nevykonával navrhované dôkazy a z toho dôvodu nedostatočne zistil skutkový stav v danej veci. Súčasne mu súd týmto postupom odňal možnosť konať pred súdom, keď zmaril možnosť výsluchu svedka pána D., ktorý by jednak mohol objasniť okolnosti ohľadom uhrádzania platieb za byt z jeho strany, ako aj užívanie bytu jeho osobou. Súčasne súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedkyne B., ktorá je jeho susedou v danom byte, ktorá by mohla najlepšie objasniť tú skutočnosť, že byt riadne obýva a mohla by vysvetliť aj okolnosti ohľadom toho, kto predmetný byt užíva. Nepovažoval za správne, že súd zohľadnil správu kolíznej opatrovníčky, ktorá bola dňa 13.01.2012 prešetriť v byte, ktorý obýva, avšak on nebol doma a o tom, že sa tam údajne nemá zdržiavať ju informovali len susedia, ktorých mená ani len neuviedla. Na druhej strane súd argumentuje tým, že pôžičky, ktoré mu poskytla jeho matka, hodnoverným spôsobom nepreukázal. Mal za to, že súd v konaní nedostatočne zistil skutkový stav, keď nevykonával ním navrhované dôkazy, ktoré v danej veci boli rozhodujúce a súd mal za preukázané tvrdenia, ktoré nevychádzali z riadne vykonaného dokazovania, pričom považoval za účelové a nepreukázané tvrdenia, ktoré uviedol a tieto neboli spochybnené žiadnym vykonaným dôkazom.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 81 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca detí nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 16P/21/2011 je zníženie výživného otca na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B., nar. XX.XX.XXXX.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh na zníženie výživného zamietnutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom v podrobnostiach na je odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Správny bol postup súdu prvého stupňa, ktorý porovnal pomery a okolnosti, z ktorých sa vychádzalo pri ostatnej úprave výživného, s pomermi a okolnosťami v čase nového rozhodovania o výživnom, na základe čoho dospel k správneému záveru, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Súd prvého stupňa sa vypořiadal so všetkými podstatnými námietkami otca dieťaťa a vzhľadom na to, že tento ani v odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.