

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6619203139.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom: Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zast.: advoconsulting s.r.o., so sídlom: Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XXX, XXX XX C., štátna občianka SR a 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XXX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 22.374,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie 4.341,70 Eur **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.07.2019 domáhal, uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu z poskytnutého úveru vo výške 22.374,51 Eur, bežný úrok úveru k 03.07.2019 vo výške 3.329,67 Eur, úrok z omeškania k 03.07.2019 vo výške 3.366,71 Eur, bežný úrok úveru vo výške 3,10 % ročne zo sumy 22.374,51 Eur od 04.07.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 22.374,51 Eur od 04.07.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle čl. I. bod 1 Zmluvy o úvere poskytol žalovaným bezúčelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 46.139,55 Eur. Žalovaní sa zaviazali, že poskytnutý úver žalobcovi vrátia, zaplatia úrok, príslušenstvo, poplatky a splnia všetky svoje ďalšie záväzky podľa Zmluvy o úvere za podmienok v nej uvedených. Podľa čl. I. bod 2 Zmluvy o úvere bol úver poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu. V deň podpisu Zmluvy o úvere bola výsledná úroková sadzba 9,30 % p.a. V zmysle čl. IV. bod 5 Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaní dohodli, že v prípade omeškania žalovaných so splnením úveru, alebo akejkoľvek splátky úveru podľa Zmluvy o úvere je žalobca oprávnený od nasledujúceho dňa pod dni splatnosti, až do dňa skutočného zaplatenia splatnej pohľadávky účtovať žalovanému zo splatného alebo nesplateného úveru okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške maximálne 8,00 % ročne. V zmysle čl. IV. bod 3 Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaní dohodli na konečnej splatnosti úveru, a to dňa 18.05.2027. V zmysle čl. IV. bod 1 sa žalovaní zaviazali splatiť žalobcovi úver v pravidelných mesačných splátkach: 1. splátku vo výške 424,08 Eur dňa 18.06.2007, 2. splátku až 239. splátku vždy v 18. deň v mesiaci vo výške 424,08 Eur a poslednú 240. splátku vo výške

415,51 Eur dňa 18.05.2027. Podľa dodatku č. 1 sa zvyšné splátky od 18.09.2014 upravili nasledovne – 1. splátka 18.09.2014 vo výške 316,78 Eur, 2. – 152. splátka vždy v 18. deň v mesiaci vo výške 316,78 Eur a posledná 153. splátka vo výške 3.015,09 Eur dňa 18.05.2027.

Žalovaní porušili Zmluvu o úvere tým, že nesplácali úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Najstaršia neuhradená splátka úveru uplatnená touto žalobou je splátka splatná 18.07.2016. Úver bol poskytnutý žalovaným dňa 23.05.2007. Z výpisu z účtu jednoznačne vyplýva, že dňa 23.10.2014 bola na účet 15734314 zúčtovaná suma vo výške 316,89 Eur, pričom suma 191,27 Eur bola použitá na úhradu dlžnej istiny pohľadávky, suma 125,51 Eur bola použitá na úhradu úrokov a na úrok z omeškania 0,11 Eur. Rovnakým spôsobom sú vo výpise z úverového účtu zaznamenané všetky úhrady pohľadávky zo strany žalovaných.

Vzhľadom k tomu, že žalovaní porušovali podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca ich listom zo dňa 23.05.2016 vyzval na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaní aj naďalej porušoval podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 02.07.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný, z dôvodu ktorého žalovaní boli povinní uhradiť svoj záväzok vyplývajúci im zo Zmluvy o úvere do 10. dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatným s účinnosťou k 19.07.2016.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z nesplatennej istiny úveru vo výške 22.374,51 Eur, nezaplateného úroku vo výške 3.329,67 Eur, nezaplateného úroku z omeškania vo výške 3.366,71 Eur. Pohľadávku z úveru žalobca eviduje na úverovom účte č. XXXXXXXX. Výška pohľadávky vyplýva zo štatútu uvedeného úverového účtu, ktorý predstavuje potvrdenie o celkovej výške pohľadávky, ako i jednotlivých zložiek, z ktorých pohľadávka pozostáva ku dňu uvedenému v štatúte úverového účtu. Žalobca má voči žalovaným v zmysle Zmluvy o úvere okrem bežného úroku v aktuálnej výške 3,10 % ročne aj právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy – istiny. Rozhodnutím banky si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 3,00 % ročne až do zaplatenia. Z prepočtu je zrejmé, že žalobca počíta úroky a úroky z omeškania od splátky splatnej dňa 18.07.2016.

2. Súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.07.2019, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na základe čoho doručili žalovaní svoje vyjadrenie dňa 02.01.2020, ktorým neuznali nárok žalobcu čo do dôvodu, ani čo do výšky a žiadali žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Taktiež z opatrnosti podali námietku premlčania, ako aj spochybnili osvedčenie tvrdenia žalobcu relevantnými dôkazmi. (č.l. 95-109 spisu)

3. V rámci dupliky žalobca doručil svoje písomné vyjadrenie tunajšiemu súdu zo dňa 21.07.2020 dňa 30.01.2020, v ktorom považoval vyjadrenie žalovaných za nedôvodné, zmätočné, formulárové a navrhol ich ako nulitné vyhodnotiť súdom. Poukázal na to, že žalovaní nepreukázali svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Preukázali len svoje nepodložené a nesúvisiace pochybnosti. (č.l. 115-116 spisu)

4. Uznesením Okresný súd Lučenec, č.k. 5Csp/77/2019-118 zo dňa 03.02.2020 vyzval žalovaných k vyjadreniu v rámci dupliky, na základe ktorého žalovaní opätovne neuznali nárok žalobcu a poukázali na to, že žalobca nepreukázal relevantnými dôkazmi svoje tvrdenia. (č.l. 122-140 spisu)

5. Právny predchodca žalobcu svojim písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2020 čiastočne vzal späť žalobu vo výške 4.341,70 Eur žalovanej istiny z dôvodu, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k pripísaniu ďalších platieb, ktoré boli použité na zníženie istiny. (č.l. 166 spisu)

6. Právny predchodca žalobcu doručil tunajšiemu súdu dňa 22.06.2020 informáciu o podanej žalobe o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, v ktorej poukázal na to, že na Okresnom súde Lučenec bola dňa 01.02.2019 podaná žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o úvere pod č.k. 7Csp/13/2019, v ktorej sú žalobcami žalovaní v tomto konaní a žalovaným je žalobca v tomto konaní. Nakoľko rozhodnutie v konaní č. 7Csp/13/2019 má vplyv na rozhodnutie v tomto konaní, podali súdu návrh o prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 7Csp/13/2019. (č.l. 170 spisu)

Na základe vyššie uvedeného Okresný súd Lučenec Uznesením, č.k. 5Csp/77/2019-172 zo dňa 22.06.2020 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 7Csp/13/2019. (č.l. 172-173 spisu)

7. Písomným podaním zo dňa 06.07.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020, označenom ako „Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky podľa § 80 CSP, návrh na zmenu účastníka konania“, právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie svojej pohľadávky na postupníka DPS financial consulting, s.r.o., a to s účinnosťou od 29.06.2020. (č.l. 189 spisu)

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. a žalobcom DPS financial consulting, s.r.o. zo dňa 29.06.2020 má súd za preukázané, že predmetná pohľadávka v tomto konaní bola postúpená na žalobcu, čo vyplýva aj z doloženej prílohy „Zoznam postúpených pohľadávok“. (č.l. 193 -194 spisu) Pohľadávka postupcu z uvedenej zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia vo výške 29.540,56 Eur. (č.l. 210 spisu)

Okresný súd Lučenec následne Uznesením, č.k. 5Csp/77/2019-212 zo dňa 21.07.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 21.09.2020, pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca – právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. a na jeho miesto do sporu vstúpil žalobca DPS financial consulting, s.r.o. (č.l. 212)

8. Okresný súd Lučenec Rozsudkom, č.k. 7Csp/13/2019 zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcami a právnym predchodcom žalovaného na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2007, ako aj žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatnou, taktiež aj o určenie nároku právneho predchodcu žalovaného na plnenie od žalobcov za úver podľa Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2007.

Žalobcom uložil súd povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške trov konania. (č.l. 260-263 spisu)

Krajský súd Banská Bystrica na základe podaného odvolania žalovanými Rozsudkom, č.k. 17CoCsp/10/2021-547 potvrdil Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7Csp/13/2019. (č.l. 266-274 spisu)

9. Dispozitívnym úkonom zo dňa 11.06.2020 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 4.341,70 Eur späť, keďže žalovaní po podaní žaloby ku dňu 03.07.2019 čiastočne zaplatili pohľadávku platbami v počte 11 x 394,70 Eur, ktoré boli započítané žalobcom na zníženie istiny, na základe čoho súd konanie v tejto časti zastavil rozhodnutím vo veci samej v súlade s § 144, § 145 ods. 2 CSP. (č.l. 166 – 167 spisu)

10. Súd pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka o začatí plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch, na ktoré dopadá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č.k. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29. novembra 2022 eklatantne uviedol, že Občiansky zákonník stanovuje objektívny začiatok plynutia premlčacej doby. Rozhodujúcim z hľadiska možnosti uplatniť právo na súde a z hľadiska začiatku plynutia premlčacej doby je okamih splatnosti dlhu, ktorý je konkrétnym momentom, kedy je dlžník povinný záväzok splniť a nie momentom, kedy je dlžník k splneniu iba oprávnený. V prípade splácania úveru v splátkach ide o rozloženie zamýšľaného jednorazového plnenia v niekoľkých postupných čiastkových plneniach. Prípadné omeškanie a premlčanie je pri plnení v splátkach potrebné posudzovať samostatne ohľadom každej splátky. Ak sa však pri takto dojednanom plnení pre nesplnenie niektorého čiastkového plnenia stane splatný celý dlh, začne premlčacia doba plynúť odo dňa splatnosti nesplneného čiastkového plnenia pre celý dlh. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh.

Pre spotrebiteľské právne vzťahy zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zaviedol nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ v postavení dodávateľa môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením príslušnej splátky, pokiaľ dlžníka v postavení spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Veriteľ teda mohol na súde po prvý raz uplatniť svoj nárok v prípade spotrebiteľského právneho vzťahu prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Zákonodarca totiž všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu nestanovuje absolútne, môže určiť i osobitnú premlčaciu dobu čo do okamihu jej začiatku plynutia aj jej dĺžky. Takýto zámer z § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť. Pripustením uplatnenia druhej vety § 103 aj v spotrebiteľských vzťahoch by sa dĺžka premlčacej doby dostala do rozporu s § 101 Občianskeho zákonníka v neprospech veriteľa. Opačným postupom by sme sa dostali do rozporu s princípom rovnosti v právach slúžiacemu k bezprostrednému naplneniu účelu právnej úpravy, rešpektujúc aj požiadavku na ochranu slabšej strany v spotrebiteľských vzťahoch.

13. V posudzovanom spore bola dohodnutá splatnosť splátok do 18. dňa v mesiaci. Žalobca resp. jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 18.02.2016. Tri mesiace od jej splatnosti aplikujúc pravidlá počítania času uplynuli 18.05.2016 a nárok žalobcu sa stal actio nata dňa 19.05.2016. Právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 02.07.2016, t.j. do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky do 18.07.2016. Pre začiatok plynutia premlčacej doby určenej podľa rokov (§122 ods. 2 OZ) je určujúca udalosť, od ktorej sa lehota začína a jej koniec pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Rozhodujúcou udalosťou, od ktorej začala plynúť premlčacia doba je deň splatnosti 18.02.2016 a podľa § 122 ods. 2 OZ posledný deň trojročnej premlčacej doby pripadol na 18.02.2019. Pokiaľ právny predchodca žalobcu doručil žalobu na tunajší súd až dňa 11.07.2019, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie svojho práva.

14. Súd na základe vyššie uvedeného žalobu z dôvodu premlčania nároku žalobcu zamietol.

15. Z dôvodu, že žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Právny predchodca žalobcu si žalobou uplatnil sumu 22.374,51 Eur (istina) + 3.329,67 Eur (úrok) + 3.366,71 Eur (úrok z omeškania) = 29.070,89 Eur. Písomným podaním zo dňa žalobca vzal čiastočne žalobný návrh späť, a to vo výške 4.341,70 Eur, pričom po späťvzatí si uplatnil 18.042,82 Eur (istina) + 3.911,22 Eur (úrok) + 3.929,82 Eur (úrok z omeškania) = 25.883,86 Eur. 29.070,89 Eur - 25.883,86 Eur = 3.187,03 Eur. Úspech žalobcu predstavuje 10,96 % a úspech žalovaných 89,04 %. Čistý úspech žalovaných predstavuje 78,08 %, keďže ale zo spisu má súd za preukázané, že žalovaným nevznikli žiadne trovy konania, súd im z tohto dôvodu náhradu trov konania nepriznal v súlade s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, F. G. XX, 984 03 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.