

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010176
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a Vladislava Vímpeľa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

O. H., X.. XX.X.XXXX Y. R., S. R., V. L. Ž. Č.. XXX,
S. R. X. Y., bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu
v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Košice

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v noci z 1. na 2. októbra 2010 preliezol 160 cm vysoký plot pri uzamknutej bráne dvora rodinného domu č. 4 na ulici Y. Y. R. Y., kde z neuzamknutého kurína zobral 5 ks sliepok v hodnote najmenej 12 eur ku škode H.. E. J. a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 49/10 z 26.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.3.2010, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 36/2011 zo dňa 19.4.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.