

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/235/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411220393
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411220393.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Viessmann, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ivánska cesta 30/A, IČO: 31 388 841, zastúpený: Právny dom - advokáti, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Kynceľová 77, IČO: 36 857 793, proti žalovaným: 1. L. Y., ml., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., X. XX, štátny občan SR, 2. L. Juhás, st., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., X. XX, štátny občan SR obaja zastúpení: Advokátska spoločnosť s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o určenie neplatnosti eventuálne neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Súd **upravuje** Daňový úrad Bratislava, aby navrhovateľovi do 30 dní po právoplatnosti uznesenia vrátil súdny poplatok v sume 92,90 Eur.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou zo dňa 20. 10. 2011 sa domáhal určenia neplatnosti eventuálne neúčinnosti právneho úkonu. Zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by zakázal žalovaným v 1. a 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 8152, pre kat. úz. Nové Zámky.

Súd uznesením zo dňa 21. 12. 2011 č. k. 4C 235/2011-24 nariadil predbežné opatrenie, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti uzneseniu podali žalovaní v 1. a 2. rade odvolanie, v ktorom žiadali zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a zamietnuť návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Za účelom rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia súd predložil Krajskému súdu Nitra dňa 02. 03. 2012 a žalobca podaním z 12. 03. 2012 vzal žalobu v plnom rozsahu späť, žiadal aby súd konanie zastavil vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní uhradili sumu 35.000,00 Eur dňa 09. 02. 2012 žalobcovi. Zároveň súdu uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, nakoľko medzi účastníkmi konania bola spísaná dohoda z 28. 02. 2012 a v tejto dohode sa obe strany zaviazali, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

Z dôvodu späťvzatia žaloby Krajský súd Nitra uznesením č. k. 9Co 61/2012-43 zo dňa 02. 04. 2012 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia v plnom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1/ až 3/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd v tejto časti konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva

alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1/, písm. c/ O.s.p tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,63 eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nadol, nakoľko sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.