

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010885
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6713010885.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu A. B. a C. D. E. F. v trestnej veci obžalovaného G. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., K. XXX

je vinný

že

v presne nezistenú dobu najmenej od C. XXXX J. F..XX.XXXX na rôznych miestach mesta J., najčastejšie v pivničných priestoroch bytových domov na L. K. H.XXX, opakovane zneužíval v tom čase mal. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. XXX takým spôsobom, že s ním vykonával orálny a análny sex kde dochádzalo k striedaniu ich

Vzájomného postavenia, inokedy po tom, čo maloletý sa na jeho požiadanie vyzliekol donaha, obvinený v jeho prítomnosti masturboval začo spočiatku maloletému platil finančnú hotovosť,

t e d a

osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. j/, spolu s § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 /piatich/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť – príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného M. A., N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. G. XX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces

naproti tomu

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., toho času bytom J., K. XXX spod obžaloby v bode 2/ pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od XX.XX.XXXX najneskôr do mesiaca C. XXXX na rôznych miestach v meste J., najčastejšie v pivničných priestoroch bytových domov na L. K. H.XXX opakovane nútil maloletého M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. XXX proti jeho vôli k orálnemu a análnemu sexu pod hrozbou zabitia, vyzradenia ich vzájomného vzťahu rodinným príslušníkom mladistvého, ak sa nepodvolí všetkým sexuálnym praktikám zameraným k jeho uspokojeniu, čo u poškodeného vzbudilo obavu o svoj život a bezpečie jeho rodiny, preto neodporoval a vyhovoval požiadavkám obvineného aj napriek vážne mienenému odporu,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., toho času bytom J., K. XXX spod obžaloby v bode 3/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od mesiaca C. XXXX najneskôr do XX.XX.XXXX opakovane formou e-mailov, SMS správ zasielaných z rôznych miest mesta J. vyžadoval pod hrozbou zabitia, pichnutia nožom alebo tyčou, či inej ujmy od maloletého M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. XXX znovu sa podvoliť jeho sexuálnym praktikám, v čom mu už poškodený nevyhovel,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného M. A., N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. G. XX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX bola na OS Zvolen podaná obžaloba na G. H. pre 3 skutky kvalifikované ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zákona a iné. Vec pôvodne napadla do senátu vtedy zákonnej sudkyne Q. J., pričom po jej odchode z OS Zvolen bola vec prerozdelená novému sudcovi dňa XX.XX.XXXX. Obžalovaný nesúhlasil so zmenou senátu a trval na zopakovaní všetkých úkonov na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný G. H. dňa XX.XX.XXXX neurobil žiadne vyhlásenie a vyjadril sa k jednotlivým bodom obžaloby. K bodu 1) rozsudku uviedol, že na všetko sa už presne nepamätá. Nevedel aký má poškodený vek, lebo veľa klamal. Vždy tvrdil, že má XX-XX rokov. Začal sa kamarátiť s poškodeným približne vtedy, keď začal chodiť do školy vo R.. Boli dobrí kamaráti, chodil sem tam s ním aj vonku. Chodili von autom, aj keď ani jeden z nich nemal vodičský preukaz. On chodil za jedným dievčaťom P. P. do obce A. pri P. I., obžalovaný chodil s ním, pretože on to od neho chcel. Bola to jeho frajerka a on chodil za ňou. V jeden deň obžalovaný prišiel ku nim domov. Poškodený od neho chcel, aby mu nejakým predmetom vošiel do zadku, pričom on mal nejaký taký predmet doma. Nevie, či to bol vibrátor. Bolo mu to divné, keď si ľahol na posteľ a išlo mu to veľmi ľahko, ani ho to nebolelo. Domyslel si, že si to asi robí. Obžalovaný mu vtedy nevyhovel, poškodený si to robil sám. Vtedy boli doma len on dvaja. Zdržoval sa tam veľmi krátko, nakoľko sa poškodený bál, že príde mama z roboty. Ona nechcela, aby sa kamarátili. Druhý krát sa niečo také stalo vtedy, keď prišiel domov na ulici K. XXX, J.. Poškodený ho čakal pred bytovkou,

boli dohodnutí po telefóne, že ho tam bude čakať. Obžalovaný prišiel z práce, tak sa išiel osprchovať a povedal mu, že aby ho počkal v izbe. Poškodený tak urobil. Naraz sa mu otvorili dvere na kúpeľne a on tam vošiel polonahý so stojacím vtákom. Na sebe mal len tričko. Požiadal o orálny sex, keďže doteraz také niečo nezažil. Nechcel mu veľmi vyhovieť. Báł sa jeho mamy, že sa na to príde a že bude mať z toho problém. On ho o to však prosil, povedal, že sú kamaráti a že to nepovie nikomu. Na jeho naliehanie mu vyhovel. Podotkol, že sa poškodený neurobil. Ďalší prípad bol taký, že prišiel k nemu domov. Nevie, kedy presne to bolo, ale naliehal na neho tak isto ako predtým. Zase chcel len orálny sex, iné nič nechcel. Vyhovel mu, ale potom to už skončilo. On ho medzitým zoznámil s M. O., približne v roku XXXX, asi cez prázdniny. Vedel, že oni dvaja to spolu praktizujú. Oni boli dobrí kamaráti, poznali sa od školy. Obidvaja sa k tomu priznali. Poškodený chodil aj na motorke a on mu tú motorku aj schovával u seba. On sa báł, čo z toho bude mať. Raz ho poprosili o kľúče od pivnice, že tam kvôli voľačomu idú, že tam nemá ísť a potom sa M. O. priznal, že tam došlo k análnemu styku. Potom mu vrátili kľúče. Za sexuálne praktiky určite poškodenému neplatil a pokiaľ mu dal nejakú hotovosť, resp. za neho kúpil benzín do auta, kúpil cigarety, to nebolo za sex. Žiadna finančná suma, či už v hotovosti alebo prevodom na účet nebola zaslaná. V pivničných priestoroch sa neodohralo nič, aj keď mu to M. O. navrhoval. Obžalovaný nevie presne kde poškodený chodil do školy, možno chodil nejaký odbor kuchár – čašník. Obžalovaný ho poznal ešte v čase, keď chodil na základnú školu, ale v tom čase sa až tak nekamarátili. Matka poškodeného nechcela, aby sa s ním stretával, ona si asi myslela, že je grázels, podvodník. Asi sa bála, že ho pokazí. Iné prípady sexuálnych praktík okrem spomínaných orálnych sa neodohrali. S M. O. sa zoznámil normálne, 2-3 krát bol s nimi na aute. On bol z takej čudnej rodiny, vždy sedel nad knihami a učil sa. Poznal ho už skôr ako začalo toto konanie.

K bodu 2) rozsudku vypovedal, že určite sa v tomto období stretávali. Nie je pravdou, že by mal v tomto období orálny alebo análny sex a to ani dobrovoľný a ani nedobrovoľný. Nič také od neho ani nepýtal. Naďalej sa však stretávali. Do C. XXXX mal osobný finančný spor s poškodeným, pretože si od neho požičiaval peniaze na somariny a povedal mu, že to vráti, že si bude pýtať od otca, čo do dnešného dňa nevrátil. Toto bol jediný spor. Mohlo to byť nejakých 1.000 eur. Pýtal tieto peniaze od neho na viac krát. Nevedel vždy mu dať toľko, koľko pýtal. Do týždňa mu dva krát vedel dať. Ale neboli to nejaké extrémne veľké sumy. Peniaze si poškodený začal požičiavať hlavne po tom ako začal chodiť do R.. Obžalovaný potom povedal, že už nebude požičiavať, na čo poškodený povedal, že sa prestane kamarátiť, nakoľko aj jeho mama je proti nemu. On sa vyjadril slovami „špongia sa vysušila“. Peniaze podľa obžalovaného išli na nelegálne veci, o čom trošku aj vedel. Raz ku nemu doniesol pištoľ, čo doteraz aj banuje, že mu ju ukryl. Či bola ozajstná alebo plynová to nevie, mal ju ukryť do pivnice. Predpokladá, že to bolo z tých peňazí, čo mu poskytol, lebo on nemal mať odkiaľ peniaze. Poškodený sa veľmi pokazil, keď prišiel do R. a mal nejaké opletačky aj s trávou. Vždy chodil na internet a tam si niečo hľadal. Viem, že mal nejakú ženu zo S. a aj P. P. Na akú dlhú dobu ich mal, to nevie. Obžalovaný uviedol, že je sexuálne orientovaný na ženy. Vo vzťahu ku svojmu zdravotnému stavu uviedol, že mu bolo povedané, že pri pôrode došlo k poškodeniu hlavy, že mala mama ťažký pôrod. Invalidný dôchodok mal ako menší, ale nie v čase, keď sa zoznámili s poškodeným. Obžalovaný vtedy chodil ku psychiatrovi. Mal by k nemu aj chodiť, ale nechodí. V papieroch má napísané stredná debilita. Poškodený bol taký čudný. Keď mu mama nedala peniaze tak si poradil tak, že jej zobral z kabelky peniaze. Keď mama nemala tak pýtal od neho. A keď ani on nemohol v celosti mu poskytnúť peniaze, tak potom mal ďalšiu rezervu a to otca a od toho dosť pýtal peniaze. Poškodený vedel spracovať otca tak, že mu dal motorku, auto, peniaze. Do R. do školy mal chodiť tak, že tu mal bývať na internáte. Veľa krát mu už vo štvrtok volal, že príde domov, že sa mu tu nechce byť. Obžalovaný je presvedčený o tom, že poškodeného škola nezaujímala. Viac krát sa pochválil, že tu s kamarátmi chodili po krčmách, ale že už do XX.XX hod. museli byť na internáte. Nevie s kým tam chodil, ale nedostal sa do dobrej partie. Do budúca poškodený chcel byť všetkým možným. Že bude pornohercom, že bude zarábať. On mal bujnú fantáziu. To, keď mu povedal, že bude pornohercom, tak to nezabudne nikdy. Poškodený nevedel šetriť, prehajdákval všetko na frajerky, na somariny. Poškodený mal v tom čase obyčajný notebook. Na poškodenom si všimol, že sa mu strašne trasú ruky. Nevie, akú chorobu mal jeho otec, ale on sa tak celý triasol. Obžalovaný sa ho pýtal, či to nie je dedičné. Poškodený pripustil, že to môže byť, ale dúfa, že nie. Nejaký úraz alebo že by mal niečo rozbité, tak to si nevšimol. Na otázku obhajcu ako bol sexuálne orientovaný poškodený obžalovaný odpovedal, že sa nevie vyjadriť presne, na akú stranu je orientovaný, možno to chcel len vyskúšať. Pripúšťa, že má také sklony, keď to robil s ním a ešte s ďalším. Vie o tom, že mal intímny vzťah s P. P. Má to od obidvoch a bol aj nepriamo toho prítomný. Počas obdobia v bodoch 1) a 2) mal obžalovaný intímne styky so ženou. Obžalovaný vedel, že poškodený ponúka nejaké služby cez internet, mali to byť sexuálne služby všelijakého druhu. Chcel týmto spôsobom skúsiť zarábať peniaze. Malo to smerovať hlavne k mužom,

lebo vedel, že oni za to platiť budú. Či sa tak reálne stalo to dokázať nevie, ale myslí si, že áno, lebo mal u seba peniaze. Nemal ich skadiaľ veľmi získať. Raz tak urobil pred ním, že s niekým písal. Na otázku obhajcu, či sa stalo, že by niekoho poškodený oklamal alebo podviedol, obžalovaný odpovedal, že to robil bežne. Mal aj problémy vo R.. Vie, že mu zobrali aj počítač pre to, že dlhoval peniaze. Poškodený vedel veľa klamať. Prezentoval sa takým spôsobom, že je niečo a obžalovaný nula. Vie, že klamal aj otca, aj mamu. Pred ním oklamal aj starého otca. Všeobecne klamal.

K bodu 3) rozsudku obžalovaný uviedol, že vofačo poškodenému posielal a nebude tvrdiť, že nie. V tom čase v J. fungoval bar G.. Tam sa chodili zabaviť. V rohu tam bol počítač, na ktorý mohol hocikto ísť. Obžalovaný to nevedel otvoriť, tak mu ho otváral C. P.. Ten ho zapol a pripravil. Obžalovaný navštevoval T.. Pokiaľ sa prihlasoval, toto urobil všetko C. P.. Mal prihlasovacie meno a aj heslo. V tom bare robil aj chybu v tom, že sa potom neodhlásil. Keď to otvorili na druhý deň tak videli tam niečo dopísané. Potom sa musel naučiť to aj zatvoriť, teda sa odhlásiť. Niečo písal, ale niečo naozaj nie. Už nevie, čo presne písal. Pokiaľ sa týka sms správ – tie písal, ale boli normálneho charakteru a nie výhražného. Nie je pravdou, že by na dlho niekomu telefón požičal, aj keď na krátko áno. Pokiaľ si niekto chcel zavolať alebo poslať sms-ky. Predpokladá, že počas tohto obdobia sa už s poškodeným osobne nestretol. Mal dva nicky a to z toho dôvodu, že na jednom C. P. zabudol heslo. Prvé bolo niečo také ako caterpillar a to druhé si už nepamätá s odstupom času. Na otázku prokurátora, či obžalovaný riešili finančný problém s poškodeným prostredníctvom emailu, obžalovaný uviedol, že sa mu zdá, že áno. Možno z nervozity mu poslal aj niečo také, čo nemal. Už presne nevie, čo tam napísal. Pri tom ako si písali s poškodeným, mohli byť prítomní E. S. a C. P.. Možno, že tam nejaké somariny napísal, ale len v rámci srandy, lebo to robili spoločne s C. P. a smiali sa na tom. Obžalovaný vychodil osem tried základnej školy. Národnosti je slovenskej, ale lepšie vie po maďarsky. Robí v slovenčine veľa chýb, prečítať text vie, ale robí mu problém písanie. Do počítačov je dosť sprostý. Pokiaľ by nebol pri ňom človek, ktorý sa do toho rozumie, tak by som počítač ani možno neotvoril. V živote nemal doma počítač alebo notebook. Pokiaľ mu aj niekto niečo ukáže, tak to rýchlo zabudne. Po podaní obžaloby sa s poškodeným, ako aj s jeho mamou stretol, ale zvlášť. Jeho mama povedala, že ho dostanú na súd, že bude za to pykať a že budú chcieť od neho aj peniaze, lebo vie o tom, že jej syna zneužil. Stretol aj poškodeného. Pýtal sa ho, kedy mu vráti peniaze. On povedal, že ich nevráti nikdy a že si kúpi na neho pre istotu pištoľ. Vie, že kúpil plynovú pištoľ. Toto sa odohralo v J.. Poškodený má jedného syna a ešte jedno dieťa sa im teraz narodilo. Chodí aj do roboty, ale nevie však, že kde. Chodí tam autom. Skadiaľ má auto, to nevie. Jeho ženu vidí s deťmi buď na balkóne alebo pred bytovkou.

Poškodený M. O. (v súčasnosti A.) vypovedal, že sa zoznámil s obžalovaným niekedy na C. N. XXXX a to tým, že vtedy sedel pred panelákom na lavičke. Zdal sa mu ako normálny človek, tak na neho zapísal. On prišiel, zapálili si cigaretu a po dlhšom rozhovore sa ho pýtal, či by som s ním nechcel mať niečo viac. Mal to byť pohlavný styk. Sprvu odmietol, on v tom znovu pokračoval a začal ponúkať aj finančnú hotovosť. Následne po dlhšom naliehaní na to pristal. Potom navrhol, že by mohli ísť k nemu do pivničných priestorov, kde sa to prvý krát odohralo. Vtedy ho orálne uspokojil. Taktiež došlo k análnemu styku. Nevie, koľko peňazí dostal, ale bolo to v slovenských korunách a nebolo to toľko, koľko ponúkol. Boli tam hodinku – hodinku a pol. Obžalovaný musel vedieť o tom, koľko mal rokov. Poškodený mu naznačoval, že je maloletý. V rámci konverzácie sa pýtal, kde chodí na školu. Povedal mu, že chodí na R. I. A. J. a že je žiakom I. ročníka. Násilie zo strany obžalovaného použité nebolo. Ešte sa chvíľu o niečom rozprávali a potom sa rozišli. Bola to jeho prvá sexuálna skúsenosť. Stretávali sa aj naďalej a väčšinou stretnutia inicioval obžalovaný. Väčšinou ho pristavoval na ulici, tam sa dohadovali na určitej hodine a kde sa stretnú. Veľa krát hovoril, aby prišiel za ním domov. Poškodený bol niekedy u neho viac krát. Stretnutia sa odohrali aj doma u poškodeného. Pri stretnutiach dochádzalo k sexuálnym praktikám. Spočiatku to bolo tak, že poškodený uspokojoval obžalovaného orálne a z jeho strany sa jednalo o pasívny análny styk. Obžalovaný ponúkal opätovne peniaze. Dostával čím ďalej menšiu sumu. Vtedy mal veľký problém so zamestnaním. Chodil po fuškách. Nevie, či zastupoval niekoho v smetiarskej firme alebo tam bol ako riadny zamestnanec. Nemá vedomosť o tom, že by sa oficiálne zamestnal. Pri každom stretnutí určite nedošlo k sexuálnym praktikám. Do mesiaca mohlo byť 10-12 stretnutí, pri ktorých boli sexuálne praktiky a normálnych stretnutí bolo viac. Nie pri každom sexuálnom stretnutí dostal peniaze. Myslí, že raz za toto obdobie od obžalovaného pýtal peniaze. Nemal na cigarety. Peniaze, čo dostal, nikdy nepočítal, takže sa nevie k tomu presne vyjadriť. V tom čase mal aj vreckové od starých rodičov a pokiaľ sa aj stretli na kofolu tak som platil aj poškodený. Približne za pol roka prestal platiť obžalovaný úplne. Tie sexuálne praktiky naďalej pokračovali. Následne do toho postupom času pristúpilo aj sexuálne praktiky rukou a aj to, že obžalovaný ho začal orálne uspokojovať. Pokiaľ sa týka aktívneho

análneho styku z jeho strany, mohlo to byť možno dva krát. Poškodený potom začal mať iné záujmy, začal sa venovať hudbe, našiel si prvú priateľku. Začali sa vtedy vyhracovať tie situácie. Obžalovaný sa začal vyhrážať. Žiadal, aby priateľku opustil, lebo jej o nich dvoch povie. Povedal aj to, že ak budú mať svadbu, že príde urobiť cirkus na svadbu. Počas celého obdobia pracoval na tom, aby ich rozdelil. Pokiaľ sa týka sexuálnych praktík s obžalovaným, tieto sa odohrali aj v byte obžalovaného, aj byte poškodeného. Pri týchto praktikách v tom období nebol nikto prítomný. Po nejakom období ukončil základnú školu a nastúpil do R., odbor čašník. Vtedy tie peniaze používal. Či mal aj intímny styk s niekym iným v tomto období, to si už nepamätá s odstupom času. Prvotne súhlasil s takýmto návrhom obžalovaného, lebo bol mladý, nevedomelý, možno ho zlákali aj tie peniaze, možno to, že bude mať nejakého kamaráta. Nejak si tú situáciu nevedomoval. Obžalovaný ho čakával aj po boku základnej školy. Z okna svojho bytu ma vyzeral, že kedy pôjdem zo školy. Nevie, či obžalovaný mal v tomto období nejakých sexuálnych partnerov alebo partnerky. Výhrady voči tomu, aby sa stretával s obžalovaným zo začiatku mala rodina. Dokonca aj jeho otec s matkou mali voči tomu výhrady. Pokiaľ hovoril o prvom stretnutí a sexuálnych praktikách, že to malo byť po dlhšom naliehaní, jednalo sa len o slovné vyjadrenia a žiadne vyhrážky tam neodznegli. Aké praktiky a v akom poradí prebehli na prvom stretnutí to si už po toľkých stretnutiach nepamätá. Mohlo to byť poobede alebo podvečer. Pivničné priestory u obžalovaného boli v jeho bytovom dome a to hneď na prízemí. Pokiaľ sa vojde hlavným vchodom, tak sú to hneď prvé dvere vľavo. Je tam jedna väčšia spoločná miestnosť a z tej väčšej miestnosti sa ide do menších pivníc. Prvý krát sa to odohralo priamo vo vnútri pivnici. Pamätá si z pivnice regál, jeho otec tam mal bicykel. Možno tam bol aj sporák. V spoločných priestoroch boli zo začiatku v pivnici len nejaká skriňa susedy. Potom tam obžalovaný zabezpečil koberec a sedačky. To sa odohralo ešte v rámci tohto obdobia. Pri tých stretnutiach, kde boli sexuálne praktiky, nebol nikto iný prítomný a potom obžalovaný o mne povedal C. P.. Dokonca ešte s humorom mu hovoril obžalovaný, čo idú robiť a že to môže ísť natáčať. Niekedy koncom obdobia, kým dovŕšil 15 rokov sa tam objavil aj M. O.. Začalo to tým, že M. O. bol jeho najlepší kamarát, s ním vyrastal. Už v tom období išiel obžalovaný na neho tým spôsobom, že ho navštívi v škole. Nakoľko začal mať iné záujmy a začal chodiť menej von, vtedy povedal, že by sa mal pokúsiť niekoho zohnať. Nejaký čas na to boli s M. O. vonku. Išli popred bytovku obžalovaného, vtedy ich pristavil a začal sa prihovárať a začal nahovárať aj M. O.. Tento svedok je orientovaný na ženskú sféru, takže zo začiatku nie. Potom už nevie ako sa dali dokopy svedok s obžalovaným. Svedok bol prítomný pri nejakých stretnutiach s obžalovaným. Bol asi jeden alebo dva krát aj on, keď sa pridal. Boli tam všetci traja. To bolo v spoločných priestoroch pred pivnicou, nikde inde nie. Svedok tam len stál a nechal sa uspokojovať zo strany obžalovaného a to najprv rukou a potom aj orálne. Po obidva razy rovnako. Poškodený pri tých dvoch stretnutiach nemal žiadne sexuálne praktiky s M. O.. On mal problémy s tým, že sa v ich prítomnosti asi nevedel vzrušiť. Na čo sa mu potom obžalovaný vysmieval, že je impotent. Poškodený uviedol, že si našiel priateľku asi v čase, keď prestupoval zo základnej školy na strednú. Bola to P. P.. Pred ňou nemal žiadnu priateľku.

K bodu 2) uviedol, že v druhom období už za to peniaze neboli. On si ho len vydržoval a to tým, že ho pozýval vonku. Nedostával žiadne peniaze, len nejakú protihodnotu, či už nákupom cigariet, nakupovaním sladkostí a podobne. Nikdy to však nebolo cielene tak, že to plnenie bude poskytnuté za to, čo sa bude diať. Nikdy nedostal nejakú hodnotu vo forme väčšej. Sexuálne praktiky pokračovali v pivničných priestoroch, v bytoch. Bol s ním v lese. Takto narýchlo si nespomenie ďalšie miesta. Sexuálne praktiky najviac boli v tom, že sa robili rukami. Došlo aj k orálnemu styku a aj navzájom, ale poškodený bol viac aktívny v počte. Došlo aj k pasívnemu análnemu styku. Iné osoby pri tom prítomné neboli. O svedkovi O. sa už vyjadril. Poškodený sa potom chcel venovať iným veciam a z jeho strany nastúpili vyhrážky, vyzeral ho, provokoval. Chcel, aby šiel vonku, pretože ak nepôjde tak zazvoní, keď bude doma matka a všetko jej povie. Začala im miznúť pošta, bolo aj poškriabané auto. Hrozil najmä tým, že všetko zverejní. Ak sa tam mala objaviť hrozba zabitia, tak to určite bolo len koncom tohto obdobia. Spomína si na to preto, lebo sa mu na to veľmi vzpiera. Prestával chodiť vonku, vyhýbal sa mu. Veľa krát ho museli šikovať do školy. Základnú školu skončil tak, že vychodil X ročníkov a potom šiel do R.. Fyzicky sa mu nevzpiera, lebo sa bál o rodinu, pretože rodina žije v J. už dve generácie. Majú dobré meno. Bál sa aj toho, že stratí priateľku a že každý sa mu bude vysmievať. Je ťažko spomenúť si, čo sa mu v hlave odohrávalo. Pokiaľ sa týka zdravotných problémov, tak začal v tom čase navštevovať psychiatrickú ambulanciu tu vo R.. Lieči sa doteraz. Navštívil psychiatra z dôvodu z konania obžalovaného voči nemu a čiastočne do toho zasiahol aj rozvod rodičov. Keby tam nešiel tak tu dnes nesedí. Tam prišla tá rada – podať trestné oznámenie. Poškodený sa dodnes lieči a je aj na liekoch. V období rokov XXXX-XXXX vlastnil laptop, ktorý dostal do daru od rodiny. Taktiež aj stolový počítač. Najprv bol stolový počítač. Laptop nosil aj vonku. Mal ho aj pri stretnutiach s obžalovaným. Počúvali na ňom hudbu. V rámci dosahu

siete boli aj na internete. Zálubou obžalovaného sú stroje, ťažká technika, pozeral aj videá s touto tematikou. Potom začal navrhovať, či by mu nevedel vyhľadať aj pornografiu. Nemal nejaké špecifické požiadavky. Čo vyskočilo, to pozerali. Možno všetko. Väčšinou pozerali sexuálne styky muža so ženou. Najčastejšie sa s obžalovaným stretával vonku. Pokiaľ sa týka sexuálnych praktík, tak tie sa odohrávali v tej zalesnenej časti. Záviselo to od počasia a koľko mohol byť vonku a koľko on mal času. Poškodený sa za týmto účelom zdržiaval aj v byte obžalovaného. Pokiaľ sa týkalo jeho účasti v jeho byte, tak ho videli aj rodičia obžalovaného, brat. Častosť sexuálnych stretnutí presne nevie určiť, ale bolo to menej ako v prvom období. V tomto období mal sexuálny styk aj s P. P.. C. P. nebol nikdy pri ich sexuálnych praktíkách. C. P. niečo konkrétne nehovoril, len odpovedal na jeho otázky. Podľa neho sa to prvotne dozvedel od obžalovaného. Nevie sa vyjadriť, v ktorom roku nastúpil na strednú školu, mal 15 rokov. Po normálnych cestách začal jazdiť v druhom období. Vodičský preukaz nemal. Jazdil s obžalovaným, pár krát s O. a na P. si nespomína. Aj so svojim otcom. P. aj P. P. na krátkej ceste, keď šiel za ňou, možno nejakých 500 metrov. Raz alebo dva krát bol tým vozidlom aj vo R.. Účel cesty si nevie spomenúť. Vo R., keď študoval, tak sa venoval hlavne hudbe, keďže vychádzky boli obmedzené. Odbor na škole si vybral sám. Vždy chcel byť čašníkom. Okrem toho si podal prihlášku aj na zdravotnícku školu. Na zdravotnú ho prijali hneď a na T. urobil skúšky. Samotný odbor ho bavil, ale nevyhovovalo mu prostredie. Školské prostredie bolo v poriadku, skôr mu vadila tá prax. Na prax chodieval do E.. Je pravdou, že školu vynechával. Praktický výcvik skoro stále. V tom čase sa zašival v jednom podniku na námestí, ale nevie uviesť názov. Bolo to postavené na systéme týždeň prax a týždeň škola. Do školy chodiť musel, lebo tam boli vychovávatelia, ale veľa krát na praktický výcvik neprišiel. Aj z dôvodu, že sa mu obžalovaný vyhrážal, že príde, prestal chodiť do školy. Mal tras rúk a vadilo mu to, že stál na jednom mieste. Očakával väčšiu komunikáciu s ľuďmi a vzhľadom na tras rúk ani neobsluhoval. S P. P. sa rozišiel asi v polovici druhého obdobia. Ona sa rozišla s ním, ale pravý dôvod nikdy nebude vedieť. Znášal to zle. Na psychiatrii rozprával aj o tomto probléme, ale nebol to dôvod pre návštevu psychiatra. Potom už počas tohto obdobia inú partnerku nemal. Pokiaľ v emailovej komunikácii zo dňa XX.XX.XXXX a následne sa P. P. vyhrážal, že si vezme život, dokonca jej poslal podrezanú ruku, toto poškodený urobil preto, lebo bol mladý a chcel si ten vzťah nejak udržať. Neuvedomoval si, aké to môže mať následky. Počas I. a II. obdobia bol stále na ženy, vždy sa mu páčili dievčatá, mužov už nevyhľadával. Pokiaľ sa v nasledujúcom období vyjadroval na sociálnej sieti, že chce byť pornohercom, že miluje anál a orálny sex urobil to preto, že sa snažil k týmto veciam získať nejaké bližšie informácie. Nemal záujem o takéto povolanie. Pokiaľ ponúkal nejaké možnosti análneho a orálneho sexu, bolo to tiež len za účelom získania informácií. Nikdy nebol na žiadnom stretnutí s nejakým partnerom.

K bodu 3) vypovedal, že v poslednom období bola situácia vyhrotená. Obžalovaný prišiel ku nim domov a povedal všetko mame. M. mu hovorila, aby ich nechal na pokoji. Chceli túto vec vyriešiť potichu, nechceli žiadne problémy. Napriek tomu ho obžalovaný zastavoval na ulici a vyhrážal sa mu. Povedal, že to tak nenechá, že mu siahne na život. Po tom istý čas mu na sieti T. chodili výhražné správy v znení, že ho zabije ako prasa. Vyhrážal sa mu, že bude mať s jeho priateľkou styk. Začal sa pred mamou vystatovať, koľko do neho vrazil a že to chce späť. Povedal sumu možno 50-60.000,- Sk. Mama mu povedala, že nech si dobre zväží, čo hovorí, že nielen obžalovaný mal peniaze, ale aj poškodený dostával peniaze od rodiny, že ich nemal kde veľmi míňať, okrem neho alebo počas stretnutí s ním. Nevie, prečo mu posielal tie emaily. Možno sa ho snažil nejak vyprovokovať alebo očakával, že pod hrozbou bude zas niečo, pravdepodobne sexuálne praktiky. Pokiaľ chodili aj sms správy – to bolo v podobnom znení. Takisto sa objavili vyhrážky pichnutia nožom alebo tyčou. Nespomína si, či sa vyhrážal napríklad zverejnením týchto okolností na sociálnych sieťach. Pokiaľ sa s obžalovaným stretol osobne, tak pri jednom raze bol prítomný U. T. a to pred bytovkou svedka sa odohral incident, kedy obžalovaný na neho kričal a vyhrážal sa mu, že domov sa už nedostane, že ide za jeho rodinou a už konkrétnejšie to nevie popísať. Na svoju obranu si zadovážil plynovú pištoľ. Jednalo sa o jednu počas druhého obdobia, ktorá skončila u obžalovaného. Nevie, kde ju dal. Obžalovanému ju dal preto, lebo zistil, že ju má. Tú druhú pištoľ si tiež zadovážil a to v druhom období. V oboch prípadoch sa jednalo o plynovú pištoľ. Plynovú pištoľ kúpil vo R.. Obžalovaný vedel aj o tom, že má druhú pištoľ, keď si šli spolu z nej vystreliť. Tú pištoľ mu následne obžalovaný zobral a dal ju starému otcovi. O skutku sa najprv dozvedela jeho rodina a neskôr to presiahlo okolie rodiny. Pri sedení u psychiatričky uviedol, že ten stav vyhrážok trvá. Z toho dôvodu bolo rozhodnuté o podaní trestného oznámenia. Nevie sa vyjadriť, koľko peňazí od obžalovaného dostal, ale určite nie toľko, koľko požaduje. O tom, že by mala byť nejaká hrozba voči nemu zo strany obžalovaného zo strany iných osôb, mu povedala E. S.. Tam sa dozvedel, že obžalovaný má na neho záľusk, že sa na neho chystá. Ešte mu povedala, že obžalovaný od nej požadoval, aby mu pomohla s tými výhražnými dokumentmi. Druhá osoba, ktorá ho upozornila bol C. P. a to telefonicky.

Odovzdával zvukovú nahrávku toho rozhovoru, kde sa vyjadril, že má na neho nachystanú tyč v pivnici. Pokiaľ sa týka obavy o život a zdravie, tie prezentoval aj u psychiatričky a aj u psychologičky. Veľmi dlhé obdobie nevychádzal ani z bytu a aj keď išiel vonku, tak len v sprievode matky alebo starého otca, alebo tety. O tom, že mal obžalovaný nejaké kontá na T. – to zistil, keď mu prišli odtiaľ správy. Predtým to nevedel. Nevie sa vyjadriť, z akých nickov chodievali tie vyhrážky. Tie emaily chodili občas, lebo ako zistil, tie emaily chodili z jedného počítača v disco bare, bývalý G.. Buď v XX. alebo začiatkom XX. roku školu ukončil tak, že ju nedokončil. Bol doma a nevychádzal z bytu. Bol nezamestnaný, chvíľu evidovaný na úrade práce, ale potom mu povedali, že keď poberá invalidný dôchodok, tak nemusí byť evidovaný. Invalidný dôchodok poberá zhruba od XX. veku alebo možno skôr. Nevie sa vyjadriť k jeho výške v treťom období. Po úmrtí otca mu bol priznaný sirotsky dôchodok, potom bol aj súbeh s invalidným. Pokiaľ v prvotných výpovediach nespomenul osobu M. O., nechcel do toho zaťahovať ďalších ľudí. On v tom čase asi riešil sťahovanie do E.. Až po tom cez nejaké letné prázdniny sa zapojil do tohto. Pýtal sa ho, či by bol vo veci ochotný vypovedať. Pokiaľ spomínal, že sa aj v súčasnej dobe lieči, tak ošetrojúcou lekárkou je M. J. O..

Vo veci bola vypočutá matka poškodeného N. O., ktorá uviedla, že registrovala obžalovaného v prítomnosti syna v období, keď ešte syn chodil na základnú školu. Syn chodil do školy X rokov. Nepamätá si, v ktorom ročníku bol vtedy syn. Obžalovaného predtým nepoznala, od syna nezisťovala informácie, kto je a čo je obžalovaný. Známi ju však začali upozorňovať, že vídajú syna v spoločnosti obžalovaného. Ona ho vídala tiež, ale nevedela, o čo ide. Upozorňovali ju známi na to, aby vplývala na syna, aby sa nestretával s obžalovaným. Niekoľkokrát toto zdôrazňovala synovi. Syn tvrdil, že sa spolu už nekamarátia, že sa prestanú kamarátiť. Napokon z toho vyplynulo to, že sa spolu schovávali. Bolo jej povedané, že je duševne zaostalý obžalovaný a že ak nechce, aby sa syn k niečomu takému priblížil, tak nemá dopustiť ich stretávanie. Obžalovaný ich neustále kontaktoval, či už vyzváňal, búchal synovi na dvere. Niekedy v mesiaci E. XXXX opätovne obžalovaný vyzváňal a začal nariekať, že syn mu dlhuje veľké peniaze, tak ho pozvala dnu, aby sa o tom pohovorili. Rozprávali sa v kuchyni, ale bez prítomnosti syna, na čo obžalovaný uviedol, že sa chce rozprávať len za jeho prítomnosti. Syn v tom čase bol v inej izbe, pozeral TV. Išla za ním, že je tu obžalovaný a že sa chce s nimi rozprávať. V podstate aj ona v tom chcela mať jasno. Zo začiatku syn nechcel ísť, nakoniec sa nahneval a do kuchyne prišiel. Keď si sadli všetci 3 k stolu, tak začal obžalovaný opätovne nariekať, že mu syn dlhuje 60.000,- Sk a že ich chce naspäť. Obžalovaný sa vyjadril, že má sexuálny pomer so synom. Opísal jej moment zoznámenia, že to malo byť pred bytovkou na lavičke, že ho vtedy nahovoril na intímny styk, za čo mu zaplatil 1.200,- Sk. Svedkyňa z toho bola šokovaná a napadla ju len jediná vec. Pýtala sa obidvoch, koľko mali rokov, keď k tomu došlo. Obžalovaný sa syna pýtal, koľko mal vtedy rokov. Obidvaja skonštatovali, že mohol mať 12 rokov. Obžalovaný ešte hovoril, aby syn išiel von, že obžalovaný dá peniaze na benzín a že si spolu vyrazia, čo syn odmietol. Syn a aj ona obžalovanému prízvukovali, že si neželajú, aby sa so synom stretával. Požiadala ho, aby odišiel. Vtedy sa dozvedela, že syn bol v 12 rokoch sexuálne zneužitý. Ona s ním intímne veci hlbšie neriešila. Keď boli podať trestné oznámenie, bola ako zákonný zástupca pri jeho výsluchu a tam sa o konkrétnych veciach dozvedela. Syn sa zhoršil v škole asi v X. ročníku a ročníky X a X ťažko zvládal. Bolo to pre neho dôležité obdobie, lebo sa musel rozhodovať o škole. On veľmi chcel ísť študovať na počítačovú školu, ale vzťahom na jeho prospech to nebolo možné. Jediné voľné miesta, kam sa mohol dostať, boli vo R. a to buď sanitár alebo čašník. Po rozhovore s jeho triednou učiteľkou sa rozhodli, že by ten čašník mohol byť pre neho lepšie riešenie. Nevie sa vyjadriť, či v prvom období mal syn nejaký intímny vzťah alebo vzťah vôbec. Asi počas druhého obdobia mal priateľku, ktorú ľúbil, ale tento vzťah mu stroskotal. Svedkyňa ju osobne poznala a poznala sa aj s jej mamou, volá sa P. P.. Podľa nej ten rozchod sa na ňom nejak veľmi nepodpisal, musel sa s tým sám vyrovnáť. Dôvodom, prečo sme navštívili psychiatričku M. O. A. R., bol veľmi zlý stav syna. Doktorke povedal, že má problémy s kamarátom, že ho vydiera. Nevie sa vyjadriť, či už vtedy vedela, kto by ho mal vydierať. Pokiaľ syn sa vyjadroval k sume 60.000,- Sk, tak povedal, že si od obžalovaného nič nepožičal, že dostával peniaze len za sex a že to rozhodne nemohlo byť v takej výške. Kým ešte syn chodil vo R. do školy, tak raz prišiel za ňou do práce a hovoril, že od neho pýta obžalovaný peniaze, že sa s ním odmieta kamarátiť. Vtedy aj syn hovoril, že sa ho bojí. Nespomína si, či syn vtedy hovoril, o akú sumu peňazí sa má jednať. Túto sumu povedal obžalovaný až v ten deň v kuchyni. Následne ako ich chodil obžalovaný vydierať, tak tú sumu menil. Potom to bolo 40.000 a následne 30.000,- Sk. Žiadne peniaze mu však nevyplatili. Dôvodom prečo mal pýtať obžalovaný od syna peniaze, mala byť podľa tvrdenia syna okolnosť, že syn si ich mal od obžalovaného požičať. Už vtedy syn povedal, že si žiadne peniaze od neho nepožičal. Mal sa vyhrážať takým spôsobom, že ak sa syn s ním prestane kamarátiť, že všetkým povie, čo sa udialo. Syn to však nechcel, lebo sa hanbil za to. Vtedy aj hovoril, že nechce ísť sám

domov. Toto sa odohralo ešte viac krát, až do stretnutia v kuchyni. Syn sa sťažoval, že ho obžalovaný vyčkával vždy v nedeľu, keď má ísť do školy a v piatok, keď sa z nej má vrátiť. Vyhrážal sa mu, že sa pred ním neschová, že si ho nájde aj na T.. Michal z tohto dôvodu nebol schopný školu navštevovať. Spočiatku sa mal obžalovaný synovi vyhrážať prostredníctvom telefónu, písal mu sms-ky, vyvolával mu z rôznych telefónnych čísiel. Tie čísla od syna dostala a späťne volala majiteľom tých čísiel a poprosila ich, aby obžalovanému nepožičiavali telefón. Asi po tom si chlapci uvedomili, že to nemajú robiť, tak sa začali na internetovej stránke objavovať rôzne správy. Predpokladá, že obžalovanému už nikto nechcel požičať telefón a preto začal cez internet to riešiť. Myslí, že sa to objavovalo od 2 nickov a tých správ bolo veľa. Tie správy čítala, boli rôzne. V niektorých správach písal, že chce späť svoje peniaze, že on je trezlivý a že si počká. Následne písal, že mu syn veľmi chýba, že žiadne peniaze nechce, aby mu vrátil riťku a pipík. Povedala by, že skôr psychicky na syna pôsobil, že príde raz jeho chvíľa, že si ho počká. Vie, pokiaľ sa v obžalobe uvádzalo vyjadrenie o tyči, tak bol syn telefonicky upozornený kamarátom alebo kamarátkou na to, že obžalovaný má nejakú tyčku pripravenú na syna a že ho tou môže pichnúť. V iných správach obžalovaný upozorňoval syna, aby nechodil von sám. S odstupom času, už keď bolo vyšetrovanie sa dozvedela, že M. O. mal byť svedkom intímnych záležitostí medzi synom a obžalovaným. To sa dozvedela až po preštudovaní spisu, resp. po tom, ako prišla domov a pýtala som sa na to syna. Syn naďalej navštevuje súdneho psychiatra z tých istých dôvodov ako tomu bolo na začiatku. Trestné oznámenie bolo podané z toho dôvodu, že obžalovaný ich stále prenasledoval a obťažoval. Už to bolo neúnosné. Svedkyňa bohužiaľ mala zdravotné problémy a v V. XXXX bola aj hospitalizovaná. To, že bolo podané trestné oznámenie z roku XXXX, bola dohoda medzi ňou a synom, vzhľadom na to, že sa musela zotaviť po operácii, potom mal narodeniny mladší syn a v J. aj M.. Chceli aj sviatky prežiť v klude, pričom syn mal mať stretnutie u psychiatra, tak sa dohodli, že to spoja s podaním trestného oznámenia. Pokiaľ hovorila, že chceli kludné sviatky, tak sa to nepodarilo, lebo na S. im niekto do zámku FAB vopchal zápalku a museli zámok meniť. Syn v súčasnej dobe má vzťah, má aj dve deti, aj keď ten vzťah bol taký turbulentnejší, ona od neho odišla, ale potom sa k nemu vrátila. Po prvom dieťati, ale potom sa vrátila. Pokiaľ uvádzala, že ju upozorňovali známi pred obžalovaným, ich mená nebude uvádzať. Na to kedy sa syn rozíšiel s P. P. a čo bolo príčinou rozchodu by bolo vhodné sa spýtať priamo syna. Určite tam nastali nejaké problémy a nerada by sa o tom zmieňovala. Ju to v podstate aj šokovalo, lebo spolu dobre vychádzali. Ona chodievala aj k nim. Syn sa jej mohol zdôveriť s tým, že mal byť vydieraný. P. ako aj jej mama ich žiadali, aby ich nezaťahovali do týchto záležitostí a to mienia rešpektovať. Bolo to vtedy, keď sa riešila tá druhá trestná vec, kde bol syn odsúdený. Nespomína si, kedy naposledy u nich P. bola. Na otázku obhajcu prečo nebolo podané trestné oznámenie už v F. XXXX, keď sa o tom mala dozvedieť, svedkyňa odpovedala, že nechcela to riešiť cez súd. Chcela, aby sa ukludnil a prestal s tým konaním. Keďže si obžalovaný nedal povedať, tak sa to potom tak riešilo. Na otázku obhajcu, či svedkyňa má vedomosť o tom, že by syn dával peniaze obžalovanému na nejaké účely, svedkyňa odpovedala, že vie, že niečo platil obžalovaný, niečo platil aj syn, keď chodievali spolu von. Má vedomosť o tom, že peniaze musel dávať obžalovanému. Má to od svedka C. P.. Do spisu bola nahliadnuť viac krát, ale nevie, pri ktorom nahliadnutí sa pýtala vyšetrovatelka, či nepozná ešte niekoho s podobným problémom ako mal syn. S M. O. sa rozprávala po tom ako sa vrátil zo zahraničia a pýtala ho, aby jej povedal, čo všetko vie o vzťahu medzi synom a obžalovaným a o čom by chcel vypovedať, lebo o tom nemala ani potuchy. Dozvedela sa toľko, že boli všetci traja spolu. Že bol tiež toho účastný, ale že mal problémy s potenciou. To rozprával svedok O. u nich doma, pravdepodobne to v F. XXXX. Občas svedok O. prespával aj u nich. Z rozhovoru so svedkom O. bol vyhotovený zvukový záznam na prvý krát. V prvom rade ho požiadala, aby písomne uviedol na papier, čo o tej záležitosti vie, v čom chce vypovedať. Svedok napísal asi 15 riadkov. Mal tam spústu gramatických chýb. Potom prestal písať a povedal, že je toho strašne veľa a nevie, kde má začať. Ona ho požiadala, aby jej ukázal ten papier. Následne sa dohodli, že to nebude písať na papier, ale že to vyrozpráva. Svedok súhlasil s tým, že sa to nahrá. Sedeli spolu v kuchyni a M. O. rozprával to čo spolu oni prežili. Ak chcela niečo bližšie objasniť alebo niečomu nerozumela, pýtala sa. Písomnosť nebola predložená polícii, lebo tam nič nebolo na to podstatné a vhodné. Od zákonných zástupcov svedka nežiadala ich súhlas. Ona však mu hovorila, že by sa o tom mal s rodičmi porozprávať. Na výsluch svedka doviezla do R.. Prítomná pri jeho výsluchu asi nebola. V ten deň tam bola prítomná jeho stará mama a aj brat jeho otca. Dovezla ho ona, pretože nechcel ísť s nimi. Jej pravda, že syn mal sebapoškodzovacie tendencie, nezvládal situáciu psychicky. Pravdepodobne koncom C. XXXX, keď mal mať posledný krát pohlavný styk s obžalovaným. Ona si myslí, že obžalovaný bol u nich v byte, boli porozbierané poháre a syn bol porezaný na celom tele. Navyše povedal, že bol tu Čipi. Toto zopakoval niekoľkokrát. Vtedy neboli na žiadnom ošetrení, syna doma ukludnila. Rany našťastie neboli hlboké a nepotrebovali zošitie. Tieto tendencie súviseli aj s rozchodom s P. P..

Svedok C. P. vypovedal, že obžalovaného pozná, v období XXXX-XXXX boli kamaráti. S M. O. vôbec neprichádzal do kontaktu. Mal vtedy vedomosť, že sa obžalovaný s poškodeným stretávali. Oni vtedy boli partia, ktorá chodila na pivo a podobne. Nevie, či sa oni dvaja mimo partie stretávali. Vie, že spolu komunikovali cez sociálne siete, cez T.. Obžalovaný nevedel pracovať vôbec s počítačom, svedok ho to naučil. Vie, že poškodenému písali nejaké správy, ale už nevie ako. Vie o tom, že písali s obžalovaným nejaké výhražné správy. Niečo svedok a niečo obžalovaný. V tom zmysle, že poškodený mal dlhovať obžalovanému peniaze, ale to iba srandovali. Predpokladá, že dlhoval peniaze za cigarety. Nevie, koľko to malo byť. Podľa svedka nebol ani po jeho zaučení obžalovaný schopný písať sám na počítači, vedel si pustiť nejaké videá na počítači, ale písať nevedel vôbec. Kým ešte bol poškodený v poriadku, tak bolo na ňom vidieť, že nie je nejak v poriadku. Jemu osobne sa nesťažoval na nič. Poškodený sa od partie odlúčil niekedy od roku XXXX-XXXX. Pokiaľ komunikoval s obžalovaným, o súkromí sa nerozprávali, v tom čase obžalovaný nemal nejaký vzťah. Poškodený mal vzťah, volala sa P. a asi dva krát boli niekde pri Banskej Štiavnici. Svedok ju vtedy aj osobne videl. S obžalovaným sa v súčasnej dobe občas stretávajú v meste. Nepamätá sa, či sa niekedy s obžalovaným bavili o tom, čo malo byť predmetom obžaloby. Pokiaľ hovoril o partii, okrem nich troch tam bola ešte E. S.. Počas stretnutí sa poškodený správal normálne. Pokiaľ hovoril o tom, že sa poškodený nespráva úplne normálne, bolo to tak, že sa triasol pravdepodobne od nervov. Vedeli, že jeho otec mal už takú chorobu a že sa mu triasli ruky, tak si to dali do súvisu s tým, že to má dedičné. Poškodený to sám neozrejmil. Ten stav trval stále rovnako. Keď boli v P. I., tak boli oni traja, poškodený šoféroval, hoci nemal v tom čase vodičák. Poškodený bol počítačovo dosť zdatný, všetko ovládal. Nerobila mu problém komunikácia na sieti. Pokiaľ by ho mal hodnotiť povahovo, bolo to úplne normálne a ničím sa to nevyomykalo bežnému rámcu, okrem toho trasenia rúk. Nepamätá si, či sa poškodený vyjadroval, že by mal pred niekým alebo niečím strach, ale asi nie. Medzi obžalovaným a poškodeným bol kamarátsky vzťah. Nevšimol si žiadne prejavy bližšej náklonnosti. Po J. sa vtedy hovorilo, že sú všetci traja homosexuálne orientovaní a nevie prečo. Svedok taký nebol. Nemá vedomosť o tom ani pri obžalovanom a poškodenom. Ani jeden z nich ho neoslovil, aby s nimi mal takýto sexuálny kontakt. Pokiaľ sa týka štúdia poškodeného, vie, že chodil do R. na internát možno dva – tri roky. Myslí, že chodil na školu na T.. Nepamätá si, či sa vyjadroval, či ho škola bavila a ani to, či tú školu skončil. Počas obdobia, čo sa stretávali, poškodený nemal zbrane. Chce uviesť jednu záležitosť z rozhovoru s matkou poškodeného, ktorá mu pri jednom stretnutí povedala, že pokiaľ bude takto vypovedať, že bude mať krivú výpoveď, bolo to potom, ako bol vypočutý na polícii. Nevie, čo tým mienila. Vie, že nechcela, aby sa oni dvaja s obžalovaným s ním kamarátili. Podľa svedka dôvodom bolo to, že o nich rozprávali, že sú teplí. Poškodený bol počítačovo zdatný, chodieval aj hrať na nejaké oslavy s týmto vybavením. Osoba menom M. O. mu hovorí niečo. Raz bol s nimi v bare. Niečo bližšie k nemu nevie uviesť, len to, že bol kamarát s poškodeným.

Z výpovede svedkyne P. P. súd zistil, že sa pozná aj s obžalovaným, aj s poškodeným. Obdobie nevie presne špecifikovať. Poškodený bol jej priateľ, s ktorým chodila. To bola v deviatom ročníku na základnej škole, možno v rokoch XXXX-XXXX. Ako dlho s ním chodila, to nevie presne uviesť. S poškodeným sa zoznámila skôr, obžalovaného jej predstavil on. Stretávali sa aj u nej doma, aj vo R., E. A. J.. Nevie sa vyjadriť, či mal poškodený nejakú partiu, ale stretával sa s obžalovaným. Nevie, za akým účelom sa s ním stretával. Nevie, či mali spolu nejaké finančné záležitosti. Nevie, či mal niekto z nich dvoch dlh voči tomu druhému. Nevie, či poškodený mal v tom čase nejaké zdravotné problémy. Poškodený študoval vo R. na Strednej škole obchodu a služieb na T.. Mal bývať na internáte, ona tam však osobne nebola. Školu neskončil, lebo do školy nechodil. Nepamätá sa, či mal nejaké problémy poškodený s obžalovaným. Poškodený sa jej nesťažoval na nejaké neprimerané správanie s obžalovaným. Nevie o tom, či mal poškodený nejakých iných sexuálnych partnerov. S poškodeným mala aj intímny vzťah. Nikdy spolu nevedli debaty o jeho sexuálnej orientácii. Poškodený nehovoril o tom, čo by mal mať s obžalovaným. O tom, že by sa niečo malo diať medzi nimi dvomi, sa dozvedela až po tom, keď poškodeného udala za vyhrážanie. Nevie sa vyjadriť, koľkokrát sa stretla s obžalovaným. Nepočula nič ohľadom sexuálnej orientácii poškodeného. V rámci odstraňovania rozporov vo výpovedi svedkyne na č. I. 1054 svedkyňa odpovedala, že pokiaľ v N. XXXX tak vypovedala, tak sa drží toho. Je to už veľmi dávno. S poškodeným sa zoznámila cez internet. Poškodený bol taký zvláštny, nervózny. Nebol nikdy v kľude, v pokoji. Nevie, prečo tomu tak bolo. Býval v kuse nervózny, potil sa. Do miesta bydliska prišiel za ňou nie raz. Predpokladá, že na aute. Bol tam vtedy aj obžalovaný. Príčinou rozchodu bolo, že zverejňoval jej fotky. Takisto aj vyhrážanie a to aj jej rodine a aj to, že si niečo spraví. Rozchod iniciovala ona. Nevie sa vyjadriť, čo všetko dával na internet. Ak aj o tom hovorila v predchádzajúcom období tak sa toho drží. Bola aj u poškodeného a naliehal na ňu, aby tam ostala. Pokiaľ sa týka matky poškodeného, stretla sa

s ňou. Povedala by, že nemala nič proti vzťahu, ona bola viac v robote ako doma. Tie deti boli väčšinou samé. Pokiaľ sa týka jej prezývky tak všetci ju volali P.. Vie, že mal poškodený pištoľ. Vidieť ju videla, ale nevie, kde presne to bolo. Iba ju ukázal. Je pravdou, že mala obavu pred poškodeným. Bol taký divný, ale presne to vysvetliť nevie. Keď nebolo po jeho vôli, tak všetci boli zlí. Vyhrážal sa aj iným. Podľa svedkyne si vymýšľal viacero vecí, ale 100 % to nemôže povedať. Pokiaľ by ho mala znovu spoznať, tak by mu nedokázala veriť. Posledné stretnutie s poškodeným, resp. s jeho matkou – to bolo vtedy, keď tu boli na súde. Nevie, kedy presne to bolo. M. svedkyne bola proti nim vo vzťahu. Podľa nej vedela ohodnotiť, aký je to typ človeka. Ona bola vtedy mladá, zaľúbená. Chodila na rovnakú strednú školu ako poškodený, ale či aj súčasne chodili do tej školy, to nevie uviesť. Nevie sa vyjadriť, či poškodený, resp. obžalovaný mali nejakú prezývku.

V rámci konania pred súdom bola vypočutá aj matka obžalovaného, svedkyňa R. H.. Tá uviedla, že s M. O. nemá dobré skúsenosti. Jednalo sa o skupinu ľudí, ktorí sa stretávali. M. O. vtedy mohol mať nejakých 15 rokov. On bol taký, že si požičiaval peniaze od druhých. Vie, že boli proti tomu, aby sa s nimi kamarátil a chodieval k nim. Robili aj s mužom kvôli tomu cirkus. Toto trvalo nejaké 2-3 roky. Veľa krát sa on u nich nezdržoval, pretože muž má problémy s tlakom a väčšinou sa zdržiaval doma. Pokiaľ aj boli spolu, pozerali TV, on k nim nosil notebook, zvykol nahrávať hudobné CD a aj pre ňu to urobil. Pokiaľ sa týka finančných vzťahov medzi nimi, vie, že syn bol príležitostne na brigádach. Vie, že ho dosť často vonku poškodený čakával. Vie o tom, že požičiaval si od syna peniaze. Dokonca aj odo nej to žiadal. Svedkyňa sa aj divila, prečo si poškodený požičiaval peniaze, pretože oni sú dobre situovaná rodina. To kamarátstvo skončilo tým, že syn začal od poškodeného pýtať peniaze naspäť a vie, že sa poškodený mal vyjadriť, že ak to takto bude ďalej, že ho zničí, že má na to dostatok peňazí. Vie, že sa kamarátil aj s C. P., U. T., ale ten zomrel. Vie, že syn mal nejakú známosť, ona jeho aj poznala, ale nebola to nejaká vážna známosť. Pani O. – matka M. O. tlačila na syna, aby sa prestali kamarátiť. Na poškodenom som si všimla nejaké problémy s trasením rúk. To vysvetlil tým, že to má dedičné. Či je to pravda, to nevie. Prvý krát sa dozvedela o tom, čo sa malo udiať až vtedy, keď bol vzatý do väzby. Nevšimla si, že by sa malo udiať niečo také, z čoho bol obvinený syn. Nedozvedela ani od iných ľudí nejaké takéto okolnosti. Svedkyňa skolabovala, keď bol vzatý syn do väzby a zdržiavala sa v W.. Zatiaľ prišla pani O. za jej mužom. Vyjadrila sa, že aby sa syn priznal, že aj tak bude v base. Odvtedy čo bol syn vzatý do väzby, sa nestretla s M. O.. S C. P. sa stretávala. On bol aj za synom na návšteve vo väzbe spolu s ňou, ale sa o tom spolu nerozprávali. Bola medzi poškodeným a synom aj taká fáza, že tam nebol problém, kým nezačal pýtať peniaze. V bytovke majú pivnicu, uzamykajú ju. V predmetnom období existovali 2 kľúče od pivnice. Potom sa spravil aj tretí a teda každý mal vlastný kľúč. Na otázku obhajcu, aký vzťah mal poškodený k svojim rodičom svedkyňa odpovedala, že podľa nej dobrý. Vie o jednej záležitosti, že sa vyjadril na adresu starého otca, ktorý ho pýtal pokosiť trávnik, tak povedal, že tomu starému kokotovi to neurobí, lebo mu nedal peniaze. Vyjadroval sa aj na adresu mamy, že je taká sprostá, že si nevšimne, že jej zmizli peniaze z peňaženky. Vie, že sa v poslednom štádiu kamarátstva poškodený za otca hanbil, ale to súviselo s tým, že on bol chorý. Ono to pôsobilo na prvý pohľad, ako keby bol opitý, ale tomu tak nebolo. Na otázku obhajcu kto bol v kamarátskom vzťahu medzi synom a poškodeným dominantnejší, svedkyňa odpovedala, že záležalo od typu vecí, v niektorých syn, v niektorých poškodený. Pamätá si na jednu vec, že syn mal ísť robiť na benzínku a poškodený ho prehovoril, aby tam nešiel. Pokiaľ boli odsťahovaní do W., aj tam za ním poškodený chodil na motorke, na aute bez vodičáku. Pivnica, o ktorej sa zmieňovala, je malá, možno tak 1,50 m na šírku rúk a vtedy tam bol regál, debničky, nejaká krabica. V pivnici stoličky neboli.

Brat obžalovaného M. H. vypovedal, že má svedectvá len z druhej ruky, a aj tak tomu neverí, pretože brat je na ženy a nie na chlapov. Treba rovno povedať, že poškodený nebol a ani nie je žiaden anjel, kradol, požičiaval si peniaze a nie za sexuálne služby, ale úplne obyčajne a využíva dobrotu naivných ľudí. Aj odo neho pýtal peniaze, ale ich nedostal. S poškodeným sa zoznámil cez brata. Vie, že mu raz robil aj počítač. Nezobral za to nič. O bratovi by povedal, že je dobrosrdečný, naivný a ľahko manipulovateľný, rýchle ľuďom uverí. Má základné vzdelanie, mal by trpieť od narodenia strednou debilitou. Súvisí to s pôrodom. Pokiaľ sa týka jeho počítačovej gramotnosti, tá bola nulová. Veď mu museli písať sms, aj ho učiť ovládať mobil. Brat veci chápe, ale treba mu to viac krát povedať. Takisto aj pokiaľ sa týka slovenského jazyka. Vie sa vyjadriť lepšie v maďarskom jazyku. Svedok by hodnotil poškodeného ako šibala, preffkaný, vie ovládať ľudí. V dotyčnom období poškodený nemal vodičský preukaz, ale šoféroval motorové vozidlo, bol aj u neho. Vie, že keď mu robil počítač, tak sa mu triasli ruky. Tú chorobu má po otcovi, súvisí s úbytkom svalstva a jeho otec na to zomrel. Teda nie je pravdou to, že by táto choroba mala vzniknúť z dôvodu konania brata voči nemu. Vzťah brata s poškodeným by charakterizoval ako čisto kamarátsky. Nespozoroval žiadne bližšie náznaky niečoho medzi nimi. Pokiaľ vie, nemal brat stálu partnerku, aj

keď nejaké príležitostné aktivity tam boli. Pokiaľ poškodený pýtal peniaze, bolo to na kúpu nejakých vecí, ktoré buď chcel alebo potreboval. Uviedol na to, že mu mama na to peniaze nedá. Poškodeného stretáva občas, myslí, že robí U M. A. J. asi ako recepčný. Má už dieťa, asi žije so ženou. Brat bol rád, že má nejakého kamaráta. Dominantnejší bol poškodený. Pokiaľ sa má vyjadriť, koľko mal poškodený vyťahnuť peňazí od brata, tak sa bavíme približne o sume 2.000 eur. Brat nemal stále zamestnanie, bol na úrade práce, robil na fušky. Pár krát s ním išiel na vinicu a zarobili dobre obidvaja. Konkrétne sumy peňazí vie od brata. O tom sa rozprával aj s poškodeným, pretože sa brat sťažoval na toto a ešte ho aj obhajoval. Poškodený povedal, že sú dobrí kamaráti, že si navzájom pomáhajú. Je pravdou, že spolu komunikovali. Najprv cez sms, potom aj cez sociálne siete. Obsah správ nepozná. V rokoch XXXX-XXXX robil v O., boli to týždňové turnusy a víkendy trávil doma. Pivnicu mali, možno o rozmeroch 2 x 1 meter, bol tam regál a ostatné veci ako bicykle, vyradené stoličky. Pokiaľ sa chceli dostať k bicyklom dnu, museli najprv vybrať stoličky. Pokiaľ poškodený prišiel k nim domov, s obžalovaným pozerali TV, nejaké videá v notebooku, to bolo bežné.

Svedkyňa E. S. uviedla, že pozná všetky osoby, teda obžalovaného, poškodeného a aj C. P.. V tom čase chodievali von ako partia. Boli medzi nimi kamarátske vzťahy. Nepobadala, že by tam bolo medzi nimi niečo bližšie. Vie, že sa oni dvaja stretávali často. Nemá vedomosť o tom, že by si jeden od druhého požičiavali nejaké peniaze. Nevie, aká je jeho sexuálna orientácia, ale všimla si, že sa mu páčia dievčatá. Aj jej povedal pár krát, že je pekná. Obžalovaný vie aj po slovensky, aj po maďarsky. Stalo sa zopár krát, že skomolil nejaké slovenské výrazy. V partii sa rozprávali slovensky, lebo ona maďarsky nevie. Nehovorilo sa o tom, že by mal obžalovaný mať nejakú partnerku. Vie, že komunikovali spolu cez telefón, mali obidvaja účty na sociálnych sieťach. Myslí, že na T.. Obžalovaný vedel obsluhovať telefón, teda uskutočňovať hovory a písať sms. Ona také sms nevidela. Vie, že pokiaľ boli aj vonku a bol k dispozícii v bare počítač, tak obžalovaný si pozeral správy, ale nevidela, že by písal. Nevie sa vyjadriť, či medzi nimi boli nejaké finančné nezrovnalosti. Sem tam vidí poškodeného, pracuje na recepcii v penzióne L. M.. Vie, že má v súčasnej dobe priateľku a má dve deti. Nevie sa vyjadriť, či niekto iný mal prístup s heslom do účtu na sociálnych sieťach. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi svedkyne a prečítaní výpovede svedkyne z prípravného konania na čl. 139-140, svedkyňa uviedla, že pokiaľ sa týka výpovede z XX.XX.XXXX, určite si to vtedy pamätala lepšie. Nemôže povedať, že by mali obidvaja nejaké vyslovene špecifické vlastnosti. Správali sa normálne. Nevie sa vyjadriť k otázke dlhu peňazí, niečo sa vtedy o tom hovorilo. Nevie, prečo mal dlh vzniknúť, ani v akej výške, ani kto komu dlhoval. Nevie sa vyjadriť k zdravotným problémom obidvoch v tom čase.

Z výpovede svedkyne V. S. súd zistil, že obžalovaného poznám od malička a to kvôli tomu, že sa poznali ich mamy. Svedkyňa vypovedala zhodne ako na čl. 168 a ďalej dodala, že sa už nepamätá na to, či sa dozvedela o nejakej konfliktnej situácii od C. P. medzi obžalovaným a poškodeným. Od nikoho nepočula, že by mali mať obžalovaný s poškodeným intímny vzťah. To kamarátstvo sa neobnovilo medzi nimi, nevie presný dôvod prečo, iba sa domnieva, že to bolo kvôli tým peniazom. S poškodeným sa o tomto nebavila, s obžalovaným možno, je to už dávno. Podľa nej M. G. využíval k vôli peniazom. Nepamätá si, čo s tými peniazmi poškodený robil, možno mal v škole nejaké problémy, preflákal ich. Počula, že v škole hrával nejaké hry, možno kartové. Nespomína si, či poškodeného v tom období videla jazdiť na motorovom vozidle, podľa nej motorové vozidlo nevlastnil. Nevie, že by si poškodený požičiaval peniaze aj od nejakej inej osoby, okrem obžalovaného.

Svedok M. O. uviedol, že obžalovaného pozná. Spoznal ho asi pred 13-14 rokmi. Predtým ho poznal len z videnia, keďže býval v J.. Zoznámil ich M. O.. Nespomína si, či sa zmienil odkiaľ ho pozná. Prišlo mu to tak, že oni sa poznajú. Vie, že najčastejšie bol s obžalovaným vtedy, keď tam bol aj M. O.. Nepamätá si na to, že by sa s obžalovaným stretol bez M. O.. Pamätá si, že sa stali nejaké veci 2-krát v pivnici a 1-krát v G. byte. Bol tam aj on prítomný, ale nebol toho účastný osobne. Pamätá si len nejaké zábery z pamäte. Nevie akou cestou sa tam dostal, takisto nevie, či to bolo násilné alebo vecou dohody. Pamätá si zábery z pivnice, kde obidve gaučové súpravy – na jeden sedel obžalovaný, na druhej poškodený, dvere boli zatvorené, obaja boli vyzlečení. Chceli nevie kto od koho uspokojenie ústami. Ďalší záber má na pivnicu, kedy tam bola už len jedna sedačka – poškodený bol vyzlečený od pása dole, ležal na koberci a čo sa dialo predtým alebo potom, to nevie uviesť. Ďalší záber má z bytu obžalovaného, pred telkou boli dve gaučové súpravy, 2-3 kroky od seba a jednoposteľová posteľ. Chceli, aby išli podľa nejakého DVD. Zase, čo sa dialo predtým alebo potom si nepamätá. A ešte má záber jeden s poškodeným na balkóne obžalovaného, kedy mu poškodený hovoril, že luster je jediné miesto, kde to nerobili a kedy konkrétne to bolo, to uviesť nevie. Nepamätá si, či boli medzi obžalovaným

a poškodeným nejaké sexuálne aktivity, ani to, či sa tak malo udiť dobrovoľne alebo násilím. Pokiaľ sa týka obžalovaného, nevie, či pracoval. Poškodený možno dostával vreckové od mamy. Nepamätá si, žeby poškodený niekde pracoval. Nespomína si teraz, či mal poškodený dostať od obžalovaného peniaze, resp. či mu obžalovaný mal dať nejaké peniaze. Mal pocit, že oni vychádzajú vtedy spolu normálne. Veci neriešil, bol proste na prázdninách. Poškodeného poznal už zo škôlky. Bol to jeden z jeho posledných kamarátov predtým, než sa odsťahoval do E.. Mali dobrý vzťah. Chodili spolu von na B., na futbal. Nemôže povedať, že by sa poškodený až veľmi zdôveroval, ale s jednou vecou sa mu zdôveril, že spravil dieťa P., priezvisko si nepamätá. Je pravdou, že už niekedy v T. N. XXXX opustili S. a odišli do A. P., mal XX rokov. Na S. chodili len počas letných prázdnin na mesiac asi. V N. XXXX určite nie, ale tie nasledujúce áno. Takto sa vrátili na S. 3 alebo 4-krát. Vrátil sa len on bez rodičov. Bol u starých rodičov v J.. S poškodeným sa stretával každé prázdniny, keď tu bol. Pri prvom stretnutí mu obžalovaný neprišiel nejaký iný ako ostatní ľudia. Pokiaľ hovoril o pivnici, tá bola v bytovke, ktorá je pred M. X. a tá pivnica bola asi spoločná. Domnieva sa, že to bola bytovka, kde býval obžalovaný. Nemá informáciu o tom, žeby sa obžalovaný s poškodeným mali stretávať, nikto mu to nereferoval. Myslí si, že mali na seba telefónne číslo, takže asi spolu komunikovali. Svedok poznal M. mamu a otca jeho z videnia, lebo boli rozvedení, párkrát u M. prespal. M. bral ako inteligentného človeka, ktorý písal hudbu a snažil sa spraviť to, čo je správne ohľadom tej P., teda to, čo on považoval za správne a čo si aj on myslím, že je správne. Bol veľmi ústretový, z veľa vecí si nič nerobil, pričom svedok by si z toho problémy robil. Myslí si, že mu poškodený hovoril pravdu. Čo sa týka osoby G. H., tak ho vníma ako normálneho človeka z dediny, necítil z neho nič zlé, nemal s ním nejakú inteligentnú konverzáciu, ale nebral ho za zlého človeka. Otázku pravdivosti alebo nie u obžalovaného veľmi neriešil. Komunikovali s obžalovaným v slovenčine. Vie, že vedel aj maďarsky, ale vedeli komunikovať v slovenčine. Intelektuálne vyspelejší bol M.. Dominantnosť vtedy nezaznamenával tak, ako ju zaznamenáva teraz. Konverzácie s poškodeným boli iné ako boli komunikácie s obžalovaným. Od svedka nepýtali si ani jeden, ani druhý peniaze, ale cez jedny prázdniny dal M. peniaze, aby išiel pozrieť tú P.. Nespomína si, že by si on doslova pýtal tie peniaze. Svedok mu ich dal kvôli tomu, že je to správna vec. Nemal možnosť vidieť písomný prejav ani jedného z nich a nespomína si, či od neho niekto z nich, resp. niekto cudzí chcel aby niečo napísal. Na prvý výsluch prišiel s M. a s jeho mamou, neskôr došla aj jeho babka. Oni chceli, aby vypovedal a M. mu povedal ohľadom toho, čo sa dialo v pivniciach. M. veľmi toho veľa nepovedal, skôr sa s ním rozprávala jeho mama. Na políciu ho doviezla M. M. a jeden člen jej rodiny. Pokiaľ sa týka rozhovoru s M. M. a obsahu, ten zodpovedal tomu, čo vypovedal na polícii. Svedok si myslel, že tie informácie mala od M., svedok jej to sám nehovoril, ona o tom sama vedela. Prečo jeho starú mamu nepustili k jeho výsluchu, doteraz nevie, iba vie, že ju nepustili ani do budovy polície. V čase výsluchu na S. rodičov nemal. Vysvetlenie, prečo sa ten výsluch mal práve vtedy odohrať bolo od M. mamy, že G. právnik nie je v tom čase na S.. S M. O. neskôr po výsluchu odkomunikoval asi jednu U. správu, ale obsah si nepamätá. O výsluchu na polícii povedala S. M. jeho otcovi cez telefón. Svedok sa s otcom ohľadom tohto rozprával až po návrate do E..

Vo veci bol vypočutý aj otec M. O., C. O., ktorý uviedol, že pozná osoby aj G. H., aj M. O.. M. O. si pamätá ako spolužiaka svojho syna, vzhľadom na to, že už je dlhšie mimo územia S., ho vidí zriedka. S obžalovaným sa pozná lepšie, možno XX rokov ešte kým žili v J.. O tejto veci sa dozvedel, keď sa syn vrátil z prázdnin do E., pričom mu o tejto skutočnosti telefonovala aj jeho mama, u ktorej bol na prázdninách. M. mu povedala, že M. bol vypovedať na polícii s pani O., nevedela presne o čom, že ho pani O. vtedy zobrala. Po návrate mu M. povedal a dal mu aj prečítať nejaké papiere o jeho výpovedi, že bol vypovedať v prospech M. O. proti G. H.. Rozprával mu, čo sa malo stať, že G. H. mal údajne nútiť M. O. k nejakým sexuálnym praktikám alebo tak. Keď sa o tom so synom začal rozprávať a pozrel si aj tie papiere, tak im so synom trvalo dosť dlho, kým sa z toho všetkého dostal a svedok pochopil, že bol zmanipulovaný mamou M. O., pričom sa v ich dome zdržiaval. Chodil tam k nim, niekedy tam prespával. To vie od jeho mamy, že tam strávil veľa času – viac ako u staršej. Keby tam bol vtedy bol prítomný, tak by k niečomu takému nedošlo, proste sa syn do toho nejak zapletol. Syn mu spomínal, že sa mu M. O. chválil, že s G. robili tieto veci všade, len nie na lustri. Po všetkom si išli spolu zafajčiť na balkón. Svedkovi z toho bolo jasné, že k žiadnemu násiliu tam asi nedošlo. Aspoň si myslí, že žiadna takáto obeť si nepôjde zapáliť so svojim agresorom. Dozvedel sa, že M. O. chcel podobné praktiky aj od syna, toto má priamo od syna. Na základe toho usúdil, že tu nie je niečo v poriadku. Sám v tejto veci nepodnikol žiadne kroky, pretože žil v zahraničí od roku XXXX, syn sa vracal na S. z dôvodu, že musel robiť koncoročné skúšky na základnej škole. Potom tu nejakú dobu zostal a následne sa vracal späť do F.. O celej veci sa dozvedel až potom, ako bol syn prvýkrát vypovedať na polícii. Na tie skúšky koncom roka chodil asi do roku XXXX. O tejto záležitosti ho ani syn neupozornil, ani nikto iný. Na synovi zmeny v správaní nepozoroval, so

zmeneným správaním prišiel akurát vtedy po výsluchu na polícii. Ohľadom obžalovaného uviedol, že je to v podstate dobrý človek, ktorý pomôže každému. Nikdy nezistil, žeby bol nejakým spôsobom násilný. Pokiaľ sa aj rozprávajú, tak sa nikdy nehádajú. Pozná ho dlho, chodí aj teraz pomáhať jeho bratovi, ale pomáha vlastne celej dedine. Z videnia poznal ich rodinu, bližšie sa nestretávali. Skoro o nich nikto nevedel, žeby existovali, neboli s nimi žiadne problémy, boli to normálni občania. Počas pobytov sa syn zmieňoval, že sa stretával s poškodeným, on pochádzal z takej hudobníckej rodiny. Vie, že syn pomáhal mu pri diskotékach, ale nič, čo by malo byť predmetom tohto konania sa neobjavilo. M. poznal z videnia ako spolužiaka svojho syna, bližšie kontakty s ním nemal, takisto aj s celou jeho rodinou. K úsudku, že syn bol zmanipulovaný dospel tak, že syn mu hovoril, že sa s ním pani O. často o tom rozprávala a pýtala sa ho, či si na to alebo ono spomína, či to bolo takto alebo takto. Svedok si tieto fakty neoveroval, pretože kebyže to urobil, tak by pred týmto súdom bol on. Nemá, žiadne poznatky o prípadnom stretnutí svojho syna s M. O. po tom výsluchu na polícii. Po tom ako sa vrátil syn do E. po výsluchu na polícii, tak bol taký inakší. Bol taký pohrďačný, hodil im tu výpoveď na stôl so slovami „pozrite sa“.

V rámci vykonávania dôkazov boli oboznámené aj listinné dôkazy postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- Zápisnica o trestnom oznámení z čl. 1-3
- Správy zo stránky Y. z čl. 295-650
- E-maily z Y. z čl. 651-765
- Správy škôl z čl. 766-838 a z čl. 877-884
- Listinné podklady N. O. z čl. 839-855
- Správy úradov z čl. 885-888
- Fotografie z čl. 889-897
- Správy z nickov z čl. 898-910
- Dátumy prihlásení z čl. 911-921
- Lekárske správy z čl. 922-928 a z čl. 949-955
- CD nosič a prepis zvukovej nahrávky z čl. 929-931
- Spis OS Žiar nad Hronom, sp. zn. XX/XXX/XXXX
- Odpisy RT a priestupky zo dňa XX.XX.XXXX.

Trestné stížanie začalo na základe trestného oznámenia, ktoré podala dňa XX.XX.XXXX na OR PZ OKP Zvolen matka poškodeného N. O.. Výsluch trval od XX.XX hod. do XX.XX hod. a matka poškodeného uvádzala okolnosti, že obžalovaný mal jej syna X roky sexuálne zneužívať, čo následne vyvrcholilo vydieraním a vyhrážkami, ktoré posielal synovi cez internet aj cez sms správy od F. XXXX do dňa podania trestného oznámenia.

V rámci vykonávaného dokazovania zo zoznamu správ a sms na čl. 295-650 je preukázané, že poškodený v roku XXXX absolvoval množstvo komunikácie s rôznymi osobami za účelom získania speváčky do hudobnej skupiny. Tak isto je aj v spise komunikácia medzi poškodeným a P. P. / komunikácia je z roku XXXX/, následne z roku XXXX sú komunikácie o ponuke poskytovania sexuálnych služieb zo strany poškodeného, návrhy na sponzorovanie osoby poškodeného.

Podľa správy S. S. K. I. T. R. bol poškodený ich žiakom od X.X.XXXX J. X.X.XXXX, kedy zanechal štúdium z osobných a zdravotných dôvodov na žiadosť matky, o čom bolo rozhodnuté riaditeľkou školy dňa XX.XX.XXXX. V školskom roku XXXX-XXXX bol poškodený v 1. ročníku S. K. I. W. S. E. K. R. v odbore čašníka. V 1. ročníku neprospeš, nakoľko nezvládol prípravu odborného výcviku, bol klasifikovaný známku nedostatočnú a dňa XX.X.XXXX mu bolo vydané vysvedčenie o neprospechu. Z lekárskej správy M. J. O. na čl. 773 vyplýva, že dňa XX.X.XXXX bol poškodený vyšetrený na ich ambulancii a nastavený na antidepresívnu medikáciu. Pred týmto obdobím bol od X.X.XXXX J. XX.X.XXXX žiakom S. I. J., pričom splnil X rokov povinnej školskej dochádzky. Škola nezaznamenala počas tohto obdobia žiadne problémy s dochádzkou žiaka. Podľa katalógového listu poškodeného sa prospiech v školských rokoch XXXX/XXXX – XXXX/XXXX zásadne nemenil, sú tu posuny v známkach o jeden stupeň hore, alebo dolu.

Matka poškodeného dňa XX.X.XXXX do spisu predložila zmluvu o bežnom účte v prospech poškodeného vedený vo A. P.. V roku XXXX sa tu objavuje suma 20 eur od G. H.. Zároveň do spisu doložila aj svedeckú výpoveď A. A. a P. P..

Z rozhodnutia X. B. je zrejmé, že dňa XX.X.XXXX bol poškodený zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Do spisu matka poškodeného doložila fotografie, z ktorých má vyplývať poškodzovanie majetku rodiny poškodeného v roku XXXX.

Z komunikácie cez čer Y. vyplýva, že od odosielateľa B. pre adresáta Q. vyplýva, že v období od XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX sa objavilo viacero komunikácie s určitými formami náznakov vyhrážania fyzickými útokmi. Táto komunikácia ďalej pokračovala aj od odosielateľa s prezývkou Z.. V rámci prihlasovania do miestností Y. užívateľa s prihlasovacím menom Z. bolo zistené, že správnosť zadania hesla bola potvrdená okrem XX-XXXX razov v drvinej väčšine. Tak isto uvedené platí aj pri prezývke užívateľa B..

Dňa XX.XX.XXXX sa poškodený podrobil kontrole u M. O., psychiatricky pre deti a dorast, z ktorej vyplýva, že u psychológa T. P. vyrozprával všetko o sexuálnom zneužívaní. Zároveň bol v tomto období riešený aj neurológom pre tremor prstov rúk, ako aj v endokrinologickej ambulancii.

Dňa XX.X.XXXX bola podpísaná dohoda medzi obžalovaným a poškodeným, kde sa dohodli, že sa už nebudú stretávať a nebudú jeden druhého kontaktovať, pričom obžalovaný vyhlásil, že sa nebude poškodenému vyhrážať vydierať ho a nebude ho vyhľadávať.

Na obžalovaného G. H. bola dňa XX.XX.XXXX podaná obžaloba pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 Tr. zákona v bode 1/, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona v bode 2/ a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Obžalovanému sa v bode 1/ kládlo za vinu vykonávanie orálneho a análneho sexu s maloletým poškodeným, spočiatku za finančnú hotovosť, neskôr pod hrozbou násillia. V bode 2/ mal obžalovaný hrozbou násillia nútiť maloletého poškodeného k orálnemu a análnemu sexu pod hrozbou zabitia, resp. inej ťažkej ujmy a v bode 3/ mal hrozbou násillia a inej ťažkej ujmy nútiť aby sa podvolil jeho sexuálnym praktikám. V rámci vykonávania dôkazov boli vypočuté viaceré osoby okrem obžalovaného a poškodeného, ktoré sa mohli vyjadriť k vzájomnému spolužitiu a vzťahu medzi obžalovaným a poškodeným. Podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo v období od C. N. XXXX do nadobudnutia XX-XXXX roku veku poškodeného viackrát k orálnemu a análnemu styku, pričom táto skutočnosť bola poškodeným pri každej procesnej výpovedi preukazovaná. Obžalovaný nepopieral, že sa stretával s poškodeným, pričom z jeho výpovede zo dňa X.XX.XXXX vyplýva, že pokiaľ ho poškodený požiadal o orálny sex, na jeho naliehanie mu vyhovel, pričom toto sa zopakoval aj druhýkrát. Pokiaľ aj priznal sexuálne aktivity obžalovaný s poškodeným, uviedol, že nevedel aký má poškodený vek, pretože veľa klamal a vždy tvrdil, že má XX E. XX rokov. Obžalovaný ďalej uviedol, že sa s ním začal kamarátiť približne vtedy, keď začal chodiť do školy vo R., čo by malo zodpovedať školskému roku XXXX-XXXX. Táto výpoveď je v rozpore s výpoveďou poškodeného, ktorý uvádzal, že sa mali stretnúť niekedy na C. XXXX a že mu mal poškodený v rámci konverzácie uviesť, že je žiakom X-XXXX ročníka základnej školy. Z výpovede viacerých svedkov vyplýva, že registrovali obžalovaného s poškodeným už dlhšiu dobu a to ešte v čase, keď bol poškodený žiakom základnej školy /svedok C. P., M. O./ Z výpovede svedka M. O. vyplývajú náznaky sexuálnych aktivít obžalovaného s poškodeným, aj keď svedok si už len útržkovite pamätá na okolnosti prípadu. Za týchto okolností možno mať za to, že medzi obžalovaným a poškodeným dochádzalo k sexuálnym aktivitám ešte v čase, keď poškodený nedovršil XX-XX rok veku a preto bol osobou, ktorá bola špeciálne chránená trestným zákonom pred takýmito praktikami. Je preukázané, že obžalovaný musel mať vedomosť o veku poškodeného, keď mu bolo oznámené, že je žiakom základnej školy a mal sa to dozvedieť nielen od samotného poškodeného, ale aj od iných osôb. Táto skutočnosť postačuje na to, aby súd kvalifikoval jeho konanie ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, keďže sa tak malo udiat po dlhší čas, pričom na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by si mal obžalovaný tieto sexuálne aktivity vyžadovať pod hrozbou násillia a preto v tejto časti rozsudku boli tieto slová vypustené.

Podľa názoru súdu sexuálne aktivity medzi obžalovaným a poškodeným pokračovali aj po tom, čo poškodený nadobudol XX-XX rok veku. Obžaloba obžalovanému kládla za vinu, že by mal poškodeného násillím, alebo hrozbou násillia nútiť iného k orálnemu, análnemu styku a k iným sexuálnym praktikám.

Na základe vykonaného dokazovania nie je preukázané nad všetku pochybnosť, že by sa k takémuto konaniu obžalovaný uchýlil. Nevyplýva to z výpovede iných svedkov, nevyplýva to z iných vykonaných dôkazov. Svedok O. vyvrátil akékoľvek násilie obžalovaného nielen pri stretnutiach, ale aj pri celkovom správaní sa obžalovaného v iných situáciách. Rovnako vypovedal vo veci aj svedok C. P.. Pre rozhodnutie o vine je nevyhnutná existencia bezpečne preukázaných faktov, ktoré vylučujú akúkoľvek rozumnú pochybnosť o tom, že sa skutok stal, že je trestným činom a že ho spáchala konkrétna osoba. Za týchto okolností s prihliadnutím na zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného súd obžalovaného v bode 2/ rozsudku oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Pokiaľ sa týka bodu 3/ rozsudku, tu je situácia odlišná, pretože je preukázané, že v rámci komunikácie cez četu Y. prišli od odosielateľa s prihlasovacími menami Z. E. B. pre poškodeného viaceré písomné správy, z obsahu ktorých je možné tieto vyjadrenia kvalifikovať ako schopné naplniť znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona. Otázkou zostalo jedine to, či tieto správy, ktoré patria k nickom odosielateľa, v tomto prípade obžalovanému, obžalovaný skutočne písal. Z vykonaného dokazovania pre súd vyvstáva pochybnosť, či by bol obžalovaný schopný vzhľadom na svoje znalosti zo slovenského jazyka a znalosti používania komunikácie v rámci četu, adresovať poškodenému práve také vyjadrenia, ktoré sú v spise vo forme listinných dôkazov zaevidované. Tak isto je preukázané, že táto komunikácia prebiehala z verejne dostupného zdroja a mohla byť využitá kýmkoľvek, teda hocikto mohol pod hocijakou zámienkou nejakej správy z týchto nickov poslať. Z viacerých výpovedí svedkov vyplýva, že oveľa lepšie obžalovaný komunikoval v maďarskom jazyku, ako v jazyku slovenskom, svedkovia opisovali aj mentálnu úroveň poškodeného s poruchami správania. Za týchto okolností má súd pochybnosti o tom, že práve obžalovaný bol tou osobou, ktorá predmetné správy poškodenému v žalovanom období zasielala. Za týchto okolností potom súd oslobodil obžalovaného v bode 3/ rozsudku podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný G. H. doposiaľ nebol súdne trestaný. V priestupkovej agende má 2 záznamy pre neuposlušnosť pokynov podľa zákona 42/1994 Z.z. a úmyselne uviedol nepravdivú, alebo neúplnú svedeckú výpoveď v správnom konaní.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti ľudskej dôstojnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36, písm. j) Tr. zákona /vedenie riadneho života pred skutkom/, príťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a pôvodná trestná sadzba v trvaní 7-12 rokov sa znížila na 7 rokov až 10 rokov 4 mesiace. S prihliadnutím na skutočnosť, že skutok sa mal odohrať vo veľmi dávnej dobe /15-17 rokov/, a dlhotrvajúce konanie súdu /10 rokov, ale s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obžalovaný po odchode zákonnej sudkyne na materskú dovolenku nesúhlasil so zmenou senátu a hlavné pojednávanie sa muselo vykonať odznovu/, je toho názoru, že ukladanie trestu v zákonom stanovenej sadzbe by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, súd využil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona a trest znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Zníženie trestu súvisí aj s tým, že sa nepodarilo preukázať násilné konanie obžalovaného pôvodne žalované. Preto súd ukladal obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov so súčasne uloženou povinnosťou zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe. Takto uložený trest bude v súlade s individuálnou a generálnou prevenciou pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaným.

V rámci adhézneho konania si poškodený M. A., N. O. uplatnil nárok na náhradu škody. Vzhľadom na skutočnosť, že dokazovanie o takomto nároku na náhradu škody by podstatne presiahlo rámec trestného konania súd poškodeného pri bode 1/ odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku. Ohľadom nároku na náhradu škody pri bodoch 2, 3/ súd poškodeného odkázal s jeho nárokom na civilný proces podľa ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. poriadku, keďže obžalovaný bol v týchto dvoch bodoch spod obžaloby oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).