

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911213434
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911213434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcom 1/ D. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, tohto času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota a 2/ S. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X. XXX o zaplatenie 227,81 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 227,81 eur spolu so 6,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13. 11. 2008 až do zaplatenia, ako aj sumu 22,10 eur titulom trov konania, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 02. 12. 2011 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi 1/ a 2/ zaplatenia sumy 227,81 eur s príslušenstvom, na skutkovom základe uvedenom v návrhu.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 3Ro/924/2011-39 zo dňa 14. 12. 2011, ktorý bol však uznesením zrušený, lebo ho nebolo možné odporcovi 1/ doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd nariadil pojednávanie.

Nakoľko pobyt odporcu 1/ nebol súdu známy, súd odporcovi 1/ uznesením č. k. 8C/34/2012-53 zo dňa 02. 04. 2012 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu 1/ sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súd preto postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. XT/XXX/XXXX zo dňa 10. 09. 2008, poisťovňou č. XXX-XXX XX XX zo dňa 28. 12. 2006, oznámením o vzniku škodovej udalosti, súpisom škôd na odcudzených, poškodených (zničených) veciach, zápisom o obhliadke škody na majetku, vyčíslením škody - poškodenie kanálového uzáveru, faktúrou za obdobie júl 2008, súpisom vlastných nákladov (opráv a údržieb) stavby hradené z vlastných zdrojov za obdobie júl 2008, výdajkou č. XXXXXXXXX, požiadavkovým listom č. XX/XX/XX, výdajkou č. XXXXXXXXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa 12. 09. 2008, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 24. 10. 2008, urgenciou zo dňa 24. 11. 2008, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa právoplatného S. rozkazu č. k. XT/XXX/XXXX zo dňa 10. 09. 2008 vydaného Okresným súdom Rimavská Sobota, odporca 1/ a 2/ v dňoch 09. 03. 2008 a 10. 03. 2008 medzi obcami H. X. a C. na hrádzovom priepuste na rieke H. spolu s mal. I. W., nar. XX. XX. XXXX, po vzájomnej dohode rozbili liatinový uzáver o priemere 600 mm, čím pre Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Banská Bystrica spôsobili škodu vo výške 2 154,29 eur (pôvodne 64 900,- Sk). Odporca 1/ a 2/ svojím konaním sa dopustili prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 20 a § 245 ods. 1 Trestného zákona. Keďže poškodený Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. OZ W. W. mal s navrhovateľom v čase vzniku škody uzavretú poisťnú zmluvu č. XXX-XXX XX XX, bol navrhovateľ povinný poškodenému štátnemu podniku v dôsledku poisťnej udalosti v zmysle ustanovenia § 797 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka poskytnúť poisťné plnenie. Poisťné plnenie v sume 227,81 eur (pôvodne 6 893,- Sk) za poisťnú udalosť bolo poukázané poškodenému dňa 12. 09. 2008.

V zmysle § 813 Občianskeho zákonníka právo poškodeného na náhradu škody spôsobené poisťnou udalosťou prechádza na poisťteľa a to až do výšky plnenia, ktoré poisťiteľ poskytol, t. j. 227,81 eur. Navrhovateľ listami zo dňa 24. 10. 2008 (výzva) a 24. 11. 2008 (urgencia) vyzval zákonného zástupcu odporcu 1/ na zaplatenie regresného nároku. Súčasne listami zo dňa 24. 10. 2008 (výzva) a 24. 11. 2008 (urgencia) vyzval odporcu 2/ na zaplatenie regresného nároku v celkovej sume 227,81 eur. Odporca 1/ ani odporca 2/ pohľadávku navrhovateľa nezaplatili. Navrhovateľ zaevidoval poisťnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX.

Z výsluchu oprávneného pracovníka navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu z dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení. Odporcovia 1/ a 2/ boli odsúdení trestným rozkazom tunajšieho súdu č. konania XT/XXX/XXXX za prečin poškodzovania cudzej veci, keďže poškodený Slovenský vodohospodársky podnik mal s navrhovateľom uzavretú poisťnú zmluvu, navrhovateľ mu poskytol poisťné plnenie v sume 227,81 eur, v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že škodu spôsobili odporcovia 1/, 2/, boli vyzvaní na regresnú náhradu, ktorú však do dnešného dňa nezaplatili. Navrhovateľ teda žiada zaviazat' odporcov 1/ a 2/ na úhradu regresnej náhrady spoločne a nerozdielne, ako aj úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne od 13. 11. 2008 až do zaplatenia.

Z výsluchu odporcu 2/ súd zistil, že je pravdou, že sa toho prečinu dopustil, avšak nemá z čoho zaplatiť žalovanú sumu, pretože sa koncom februára vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Jeho jediným príjmom sú sociálne dávky v sume 52,- eur mesačne, žije s družkou, ktorá pracuje na aktívnych prácach. Vyživovacie povinnosti nemá, nemá ani žiadny majetok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 813 Občianskeho zákonníka, ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej mu poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, nakoľko zo strany odporcu 1/ ako aj odporcu 2/ došlo k porušeniu právnej povinnosti, a teda existencia protiprávneho konania bola konštatovaná horeuvedeným trestným rozsudkom, bol preukázaný vznik škody vo výške 2 154,29 eur, a to v príčinnej súvislosti so zavineným konaním odporcu 1/ a odporcu 2/. Navrhovateľ ako poisťiteľ poskytol náhradu škody ako poisťné plnenie poistenému vo výške 227,81 eur, ktorému táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti so zavineným konaním odporcu 1/ a odporcu 2/. Poistený poisťné plnenie prijal. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže odporca 1/ ani odporca 2/ svoj dlh riadne a včas nespĺnili a sú v omeškani, súd ich zároveň zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výšku úrokov z omeškania určuje § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 22,10 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca 1/ a odporca 2/ dobrovoľne nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.