

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Er/463/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6810203490
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Gunár
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6810203490.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, proti povinnej: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W.. T. Č.. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. C., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o vymoženie 219,21 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka č. 60, pod sp. zn. EX 10292/2010u, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 08.06.2010 bola u súdneho exekútora spísaná zápisnica, ktorej obsahom je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej na vymoženie pohľadávky 219,21 € s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok vydaný Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. č.k. TP 3137/2008 zo dňa 30.06.2008.

Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 4Er/463/2010-15 zo dňa 18.10.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/421/2011-42 zo dňa 22.12.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 4Er/463/2010-15 zo dňa 18.10.2010 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/421/2011-42 zo dňa 22.12.2011 nadobudli dňa 13.02.2012 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané, nemohlo byť súdnemu exekútorovi ani doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko si súdny exekútor odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie ani náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov neuplatnil, súd ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie nie je podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku prípustné odvolanie, avšak pre Exekučný poriadok je *lex generalis* Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.). Podľa prvej vety § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu vydanému v občianskom súdnom konaní súdnym úradníkom alebo justičným čakaťom je vždy prípustné odvolanie. Podľa tretej vety § 374 ods. 4 O.s.p. ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomuto uzneseniu je teda možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.