

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9P/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204627
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci maloletej A. W., G.. X.XX.XXXX, K. G., W. XXX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, dieťa rodičov A.Z. C., G.. XX.X.XXXX Q. A. W., G.. X.X.XXXX, U. K. G., W. XXX/XX, U. zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou A. W., G.. X.XX.XXXX, ktoré bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 16P/97/2011-21 zo dňa 31.5.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.3.2012 doporučil zrušiť výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené maloletej Stanislave a to dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica a Základnou školou Nálepko. V podaní uviedol, že maloletá Stanislava je žiačkou 1. ročníka Strednej odbornej školy v Prakovciach - odbor lesná výroba. Podľa správy triednej učiteľky maloletej táto má všetky vymeškané hodiny v škole ospravedlnené. Pri návšteve v rodine im bolo predložené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti maloletej, ktorá bola ukončená k 9.2.2012 a týmto dňom maloletá Stanislava nastúpila na materskú dovolenku. Stanislava v štúdiu nechce pokračovať.

Uznesením tunajšieho súdu č. 9P/88/2012-4 zo dňa 19.6.2012 s poukazom na vyššie uvedený podnet, súd bez návrhu začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia u maloletej Stanislavy.

Matka maloletej sa napriek riadne vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavila, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že jeho dcére sa dňa XX.X.XXXX G. A. B.. Dcéra s vnukom aj otcom dieťaťa žijú v jeho domácnosti. Dcéra Stanislava do školy nechodí z dôvodu jej práceneschopnosti, všetky hodiny má ospravedlnené. Zmenilo sa aj správanie sa Stanislavy. Doma rodičov rešpektuje, riadne sa stará o svojho syna.

Súd vypočul aj maloletú Stanislavu, ktorá uviedla, že so svojím druhom býva u jej rodičov. Do školy nemôže chodiť, má na to potvrdenie od lekára. Rodičov doma počúva.

Kolízny opatrovník doporučil zrušiť výchovné opatrenie, lebo splnilo svoj účel.

Z rozsudku tunajšieho súdu 16P/97/2011-21 zo dňa 31.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.6.2011 súd zistil, že maloletej Stanislave bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica a Základnou školou Nálepko. Dohľad bol uložený v súvislosti s problémami maloletej Stanislavy s povinnou školskou dochádzkou.

Súd vyžiadal správy od Obce Nálepko, ako aj Strednej odbornej školy v Prakovciach. Podľa správy školy má maloletá vynechaných 354 hodín., všetky sú ospravedlnené. Spolupráca rodičov so školu a triednou učiteľkou je veľmi dobrá a pravidelná.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Keďže súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že výchovné opatrenie u maloletej Stanislavy svoj účel splnilo, maloletá hoci školu nenavštevuje, je to z dôvodu jej práceneschopnosti a jej neúčastí v škole je ospravedlnená. Preto zrušil súd nariadené výchovné opatrenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.