

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411214086  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411214086.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci žalobcu: D. plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35815256, so sídlom C. L. XX/a, J., zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Ul. Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - Y. XXX/XXX, XXX XX Y. - Y., o zaplatenie pohľadávky vo výške 276,69 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná R. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi

sumu 276,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 95,06 € od 18.12.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 181,63 € od 01.08.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 18,90 € zaplatený súdny poplatok a náklady spojené s uplatnením pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia, na účet žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX VS XXXXXXXXXXXX.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúce

v úhrade právneho zástupcu žalobcu vo výške 73,56 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésu, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 11.11.2011 (č. I. 1, 2) žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 276,69 € s prísl. proti žalovanej z dôvodu, že s ňou uzatvoril zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo žalovaná bola zaviazaná uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovaný spotrebovaný zemný plyn žalobca v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil žalovanej faktúru číslo XXXXXXXXXXXX v sume 95,06 € s dátumom splatnosti do 17.12.2010, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX v sume 181,63 € s dátumom splatnosti do 31.07.2010. V zmysle zmluvných dojednaní v spojení s ustanovením § 121 ods. 3 O. z. vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Napriek tomu, že žalovaná spotrebovala žalobcom dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami, mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradila riadne a včas, a to aj napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam, čím sa dostala

do omeškania. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu vo veci nariadil súdne pojednávanie a rozhodol rozsudkom tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 276,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 95,06 € od 18.12.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 181,63 € od 01.08.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia a zároveň uhradiť súdny poplatok vo výške 18,90 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia na účet žalobcu, ako aj trovy spočívajúce v úhrade právneho zástupcu žalobcu vo výške 73,56 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 7Ro 389/2011 - 27, IČS: 6411214086 dňa 28.12.2011, proti ktorému žalovaná podala odpor dňa 19.01.2012 v zákonnej lehote.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.04.2012 sa nedostavili účastníci konania. U právneho zástupcu žalobcu mal súd preukázané doručenie (č. l. 31). Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil (č. l. 33). K podanému odporu žalovanej sa písomne nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná. Doručenie predvolania mala riadne vykázané (č. l. 31). Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Voči platobnému rozkazu podala odpor, s ktorým bol právny zástupca žalobcu oboznámený na č. l. 28. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti vyššie uvedených účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 8/2012 s pripojenými prílohami a správami) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

V prejednávanej veci súd rozhodol vydaním platobného rozkazu, voči ktorému žalovaná podala odpor v zákonom stanovenej lehote. Súd preto platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil súdne pojednávanie. Právny zástupca žalobca k podanému odporu a k ospravedlneniu svojej osobnej neúčasti na súdnom pojednávaní sa písomne vyjadril (č. l. 33), kde uviedol, že ospravedlňuje svoju osobnú neúčast' na súdnom pojednávaní z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty a zároveň, že podanie odporu žalovanej proti platobnému rozkazu považuje za neodôvodne účelové a postrádajúce oporu v zákone, ako aj v skutkovom stave, nakoľko v ňom absentuje odôvodnenie vo veci samej. Tvrdenia žalovanej v podanom odpore považuje v celom rozsahu za irelevantné, nakoľko je presvedčený, že žalobca dostatočne preukázal svoj nárok voči žalovanej v žalobnom návrhu spolu s predloženými listinnými dôkazmi. Preto žiadal podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Súd sa oboznámil s následným písomným vyjadrením sa žalovanej na č. l. 28 zo dňa 19.01.2012 a následne po súdnom pojednávaní dňa 19.04.2012, kde uviedla, že si neuplatňuje nárok na zaplatenie preukazovania svojej nevinoty vo veci nezákonného odberu plynu. Nevidí dôvod platiť úrok z omeškania, ktorý v zmluve dohodnutý nebol a takisto je proti logike aj to, že má uhradiť právneho zástupcu žalobcu, keď ako dôchodca nemá na svojho obhajcu. Zároveň navrhla splátkový kalendár s tým, že žalobca jej na jej adresu zašle vytlačený potrebný počet peňažných poukázok na sumu 2 € mesačne, nakoľko vyššia suma nie je možná v jej sociálnej a finančnej situácii. Túto možnosť už žalobca mohol využiť pred podaním žaloby na súd. Jej starobný dôchodok nezahŕňa finančné položky na takéto výdavky. Splácať dlžnú čiastku môže len z dôchodku, ktorého výšku jej štát stanovil podľa svojho zváženia zdrojov v rozpočte a nie podľa kritérií zásluhovosti alebo udržania životnej úrovne. Je si vedomá, že pri nezaplatení v stanovenom termíne jej budú rásť úroky z omeškania alebo ju neminie exekúcia. Doposiaľ si však prácu nenašla a prácu na dohodu jej renomovaná právnická firma nezaplatila dodnes.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal potom súd preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo žalovanú zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na základe dodaného zemného plynu žalovanej bola vystavená v súlade so zmluvou o dodávke plynu a doručená žalovanej faktúra číslo XXXXXXXXXX v sume 95,06 € s dátumom splatnosti do 17.12.2010 a faktúra číslo XXXXXXXXXX v sume 181,63 € s dátumom splatnosti do 31.07.2010. V zmysle ustanovenia § 221 ods. 3 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré účtoval vo faktúre 1 s dátumom splatnosti do 24.09.2010 v sume 1,2 € a vo faktúre 2 v sume 1,2 € s dátumom splatnosti do 24.08.2010. Žalobca pripojil k podanej žalobe na súd aj zmluvu o dodávke plynu medzi účastníkmi konania a obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľa. Súd mal preukázané, že napriek tomu, že žalovaná spotrebovala žalobcom dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradila riadne a včas a to aj na priek predžalobným písomným upomienkam, čím sa dostala do omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených potom vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplatenia záväzku od žalovanej, aby mu uhradila istinu spolu vo výške 276,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 95,06 € od 18.12.2010 do zaplataenia a 9 % ročne zo sumy 181,63 € od 01.08.2010 do zaplataenia. Dôvody, ktoré uvádzala žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení súd považuje za úplne irelevantné, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal jednoznačne preukázané a ktoré si žalobca na základe zmluvy o dodávke plynu žalovanej v plnom rozsahu uplatnil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na plnú úspešnosť žalobcu, ktorému priznal trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 18,90 €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 € ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.