

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Er/207/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4207202226
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gubala
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4207202226.4

Uznesenie

2
7Er/207/2007
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Er/207/2007
4207202226

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Cyntia Antolovič, rod. Kiss, nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. F. XXXX/XX, F., aktuálne bytom: G. H. I. XX/XX, XXXX Wien, Rakúska republika, proti povinnému: G. F., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, F., o vymożenie zaostalého výživného za mesiace január 2006 až február 2007 vo výške 697,07 eur (21.000,- Sk) a bežného výživného vo výške 49,79 eur (1500,- Sk) od 1.3.2007 a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v časti o vymożenie bežného výživného od 1.12.2010

rozhodol:

2
7Er/207/2007
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Er/207/2007
4207202226

Súd exekúciu v časti o vymożenie bežného výživného od 15.6.2011 **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

5
7Er/207/2007
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7Er/207/2007
4207202226

1. Okresný súd Komárno udelil dňa 13.3.2007 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Štefanovi Galambosovi, ktorého nástupcom sa stala súdna exekútorka JUDr. Beata Boncseková

(EX 212/2007), neskôr súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý PhD. (EX 79173/18). J. K. F. I. bol ku dňu 31.10.2023 odvolaný z funkcie súdneho exekútora a jeho nástupcom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec.

2. Podaním zo dňa 16.11.2010 sa povinný domáhal, aby súd exekúciu na vymoženie bežného výživného od 1.12.2010 zastavil. Súd uznesením zo dňa 22.1.2013 návrhu povinného sčasti vyhovel a exekúciu v časti o vymoženie bežného výživného od 15.6.2011 zastavil. Uvedené uznesenie súdu napadol povinný odvolaním, v dôsledku ktorého odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd zaťažil napadnuté uznesenie vadou nepreskúmateľnosti, keď nerozhodol o celom návrhu povinného na zastavenie exekúcie od 1.12.2010 do 14.6.2011. V ďalšom konaní bolo preto potrebné rozhodnúť o celom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vysporiadať sa so skutočnosťami vyplývajúcimi zo spisu a s námietkami povinného uvedenými v jeho odvolaní.

3. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu exekučný súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj odvolanie podané proti uzneseniu súdu, ktorým súd iba sčasti vyhovel návrhu povinného. Povinný podaním zo dňa 16.11.2010 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22.11.2010 žiadal o neodkladnú menovitú špecifikáciu všetkých jeho platieb, či už vykonaných prostredníctvom jeho zamestnávateľa zrážkami zo mzdy na účet súdneho exekútora od apríla 2010, ako aj platieb vykonaných priamo na účet exekútorského úradu, ďalej platieb vykonaných k rukám matky oprávnenej od 1.3.2007 do 31.12.2009 ako aj po januári 2010. Povinný dodal, že platieb odoslaných prostredníctvom poštového poukazu bolo spolu 36. S ohľadom na skutočnosť, že bežné výživné od januára 2010 povinný riadne zasiela k rukám matky oprávnenej, a na zaostalé výživné sú vykonávané zrážky jeho zamestnávateľom, povinný mal za to, že sú dané podmienky na zastavenie exekúcie o vymoženie bežného výživného od mesiaca december 2010. Povinný preto žiadal o zastavenie exekúcie na vymoženie bežného výživného od 1.12.2010. K svojmu návrhu povinný pripojil fotokópie ústrižkov poštových poukazov, ktorými povinný preukazoval úhrady poukázané oprávnenej a exekútorскому úradu.

Dňa 7.8.2012 povinný doručil súdu podanie označené ako žiadosť o prešetrenie postupu súdneho exekútora a žiadosť o rozhodnutie o vrátení neprávom zrazenej finančnej čiastky, z ktorého podania vyplynulo, že povinný má za to, že ním predložené doklady o zaplatení preukazujú, že v danom exekučnom konaní bolo povinným zaplatených oveľa viac než predstavuje samotný nárok oprávnenej, teda vznikol preplatok, ktorý by mal byť povinnému súdnym exekútorom vrátený. Povinný preto žiadal súd, aby prešetril priebeh exekúcie, postup súdneho exekútora, platby vykonané povinným, resp. zrazené z jeho príjmu, ako aj určil výšku preplatku, rozhodol o zastavení exekúcie, a uložil súdnemu exekútorovi vrátiť povinnému preplatok. K svojmu podaniu povinný pripojil fotokópie ústrižkov poštových poukazov, ako aj fotokópiu uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/147/2011 zo dňa 29.6.2011, ktorým bol schválený súdny zmier totožných účastníkov ako v prebiehajúcom exekučnom konaní v znení: „Vyživovacia povinnosť navrhovateľa (povinného) naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.10.1998, č.k. P 136/98-8 v sume 49,79 eur sa ruší dňom 15.6.2021.“

V odvolaní proti uzneseniu súdu zo dňa 22.1.2013, ktoré povinný doručil súdu dňa 1.3.2013 povinný zdôraznil, že jeho návrh smeroval k zastaveniu exekúcie v celosti, nie iba čiastočne, za tým účelom sa domáhal, aby súd preskúmal spisový materiál súdneho exekútora, respektíve platby povinného vykonané cez exekútorový úrad, ako aj v hotovosti, o vykonaní ktorých povinný podľa svojej mienky predložil do spisu relevantné podklady. Povinný mal za to, že súd sa nevysporiadal so všetkými jeho argumentami, nepreskúmal opodstatnenosť a dôvodnosť jednotlivých platieb, nevysporiadal sa s jeho námietkou, že v konaní už zaplatil viac, než bola jeho povinnosť, nepreskúmal platby a nedospel k záveru o preplatku v sume viac než 600 eur, a že je namieste zastaviť exekúciu v celosti a nie iba pre bežné výživné.

4. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

5. Podľa § 57 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

6. Podľa § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 57 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013 ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 57 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.10.2013 exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

9. Súd zdôrazňuje, že povinný bol na základe predloženého exekučného titulu povinný uhrádzať oprávnenej výživné vo výške 49,79 eur počnúc od 1.11.1998 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky oprávnenej (v čase jej nepĺnoletosti). Uvedené v praxi znamená, že povinný mal výživné napr. na mesiac január 2006 uhradiť do 15.12.2005. Podľa povinným predložených ústrižkov poštových poukazov povinný uhrádzal výživné prevažne v druhej polovici kontrolovaných mesiacov, každú takúto platbu súd započítal na výživné na nasledujúci mesiac. Pre jednoduchšiu orientáciu súd zoradil v časovom slede povinným predložené ústrižky poštových poukazov uhradených oprávnenej ako aj písomné potvrdenia matky oprávnenej o prijatých úhradách ako dokladov preukazujúcich úhradu výživného v prospech oprávnenej a dospel k nasledovným zisteniam:

2006
mal uhradiť
uhradil
január
49,79 eur
0
február
49,79 eur
0
marec
49,79 eur
0
apríl
49,79 eur
0
máj
49,79 eur
0
jún
49,79 eur
0
júl
49,79 eur
0

august
49,79 eur
0
september
49,79 eur
0
október
49,79 eur
0
november
49,79 eur
0
december
49,79 eur
0
spolu
597,48 eur
0 eur

2007
mal uhradit'
uhradil
január
49,79 eur
0
február
49,79 eur
0
marec
49,79 eur
0
apríl
49,79 eur
0
máj
49,79 eur
0
jún
49,79 eur
0
júl
49,79 eur
0
august
49,79 eur
0
september
49,79 eur
0
október
49,79 eur
0
november
49,79 eur
4,98 eur
december
49,79 eur
49,79 eur

spolu
597,48 eur
54,77 eur

2008
mal uhradit'
uhradil
január
49,79 eur
0 eur
február
49,79 eur
66,39 eur
marec
49,79 eur
66,39 eur
apríl
49,79 eur
66,39 eur
máj
49,79 eur
66,39 eur
jún
49,79 eur
49,79 eur
júl
49,79 eur
49,79 eur
august
49,79 eur
66,39 eur
september
49,79 eur
49,79 eur
október
49,79 eur
49,79 eur
november
49,79 eur
49,79 eur
december
49,79 eur
49,79 eur
spolu
597,48 eur
630,69 eur

2009
mal uhradit'
uhradil
január
49,79 eur
49,79 eur
február
49,79 eur
49,79 eur

marec
49,79 eur
49,79 eur
apríl
49,79 eur
49,79 eur
máj
49,79 eur
49,79 eur
jún
49,79 eur
49,79 eur
júl
49,79 eur
0 eur
august
49,79 eur
0 eur
september
49,79 eur
49,79 eur
október
49,79 eur
49,79 eur
november
49,79 eur
49,79 eur
december
49,79 eur
0 eur
spolu
597,48 eur
448,11 eur

2010
mal uhradit'
uhradil
január
49,79 eur
49,79 eur
február
49,79 eur
49,79 eur
marec
49,79 eur
49,79 eur
apríl
49,79 eur
49,79 eur
máj
49,79 eur
49,79 eur
jún
49,79 eur
49,79 eur
júl
49,79 eur

49,79 eur
august
49,79 eur
49,79 eur
september
49,79 eur
0 eur
október
49,79 eur
74,69 eur
november
49,79 eur
74,69 eur
december
49,79 eur
49,79 eur
spolu
597,48 eur
597,49 eur

2011
mal uhradiť
uhradil
január
49,79 eur
50 eur
február
49,79 eur
49,79 eur
marec
49,79 eur
0 eur
apríl
49,79 eur
49,79 eur
máj
49,79 eur
49,79 eur
jún
49,79 eur
0 eur
vyživovacia povinnosť zrušená k 15.6.2011
júl
0 eur
0 eur
august
0 eur
0 eur
september
0 eur
0 eur
október
0 eur
0 eur
november
0 eur
49,79 eur
december

0 eur
0 eur
spolu
298,74 eur
249,16 eur

Okrem uvedených platieb poukázaných alebo uhradených priamo oprávnenej, povinný podľa predložených ústrižkov poštových poukazov poukázal tri úhrady priamo súdnej exekútorke J. H. H., a to dňa 3.3.2010, 25.3.2010 a 28.4.2010, každú vo výške 10 eur.

10. Z vyššie uvedeného prehľadu nepochybne vyplynulo, že povinný mal za obdobie január 2006 až jún 2011 titulom výživného uhradiť oprávnenej sumu celkom vo výške 3286,14 eur /súčet stĺpcov „mal uhradiť“: (597,48 eur x 5) + 298,74 eur = 3286,14 eur/. Povinný však uhradil iba sumu vo výške 1980,22 eur /súčet stĺpcov „uhradil“: 0 eur + 54,77 eur + 630,69 eur + 448,11 eur + 597,49 eur + 249,16 eur = 1980,22 eur/. Zostávajúca dlžná pohľadávka tak predstavuje sumu 1305,92 eur (3286,14 eur – 1980,22 eur).

Podľa správy JUDr. Krutého PhD. zo dňa 8.4.2022 v predmetnom exekučnom konaní exekútor eviduje len platby, ktoré boli poukázané pôvodnému súdnemu exekútorovi a ktoré už boli skôr súdu oznámené podaním zo dňa 23.9.2013 JUDr. Boncsekovou.

Podľa správy JUDr. Boncsekovej z 23.9.2013 bolo k uvedenému dňu (23.9.2013) v exekúcii vymožených od povinného 1331,44 eur (uvedená suma zahŕňa aj tri platby poukázané povinným poštovým poukazom priamo súdnemu exekútorovi z 3.3.2010, 25.3.2010 a 28.4.2010, každú vo výške 10 eur), z ktorých bolo oprávnenej poukázaných 517,20 eur. Sumu 530,09 eur súdna exekútorica ponechala na úhradu trov exekúcie (odmena exekútoriky z trojročného plnenia vo výške 358,50 eur + DPH a hotové výdavky) a suma vo výške 284,15 eur bola uložená na depozitnom účte exekútoriky. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka oprávnenej ešte stále nie je uhradená v celosti, keď z vymoženej sumy 1331,44 eur bolo oprávnenej poukázaných 517,20 eur. Aj po poukázaní sumy 284,15 eur oprávnenej (uloženej dočasne na depozitnom účte exekútoriky), bude zostávajúca nevymožená časť pohľadávky predstavovať sumu 504,57 eur (1305,92 eur – 517,20 eur – 284,15 eur).

11. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že hoci v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 16.11.2011 povinný žiadal zastaviť exekúciu v časti bežného výživného od 1.12.2010, keď podľa jeho mienky bežné výživné od tohto obdobia platí včas a na zaostalé výživné exekútor realizuje zrážky zo mzdy a v tejto časti bude pohľadávka uspokojená vymožením, v odvolaní proti uzneseniu súdu doručenom súdu dňa 1.3.2013 už povinný tvrdil, že sa svojím návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie v celosti a nie iba čiastočne. Uvedené však z pôvodného návrhu na zastavenie exekúcie z 16.11.2011 nevyplyva. Povinný návrhom zo dňa 16.11.2011 žiadal súd, aby s ohľadom na skutočnosť, že bežné výživné od januára 2010 riadne zasielal k rukám matky oprávnenej, a na zaostalé výživné boli vykonávané zrážky jeho zamestnávateľom, zastavil exekúciu na bežné výživné od mesiaca december 2010. Z predložených listín však tvrdenia povinného o pravidelných úhradách výživného súd nemal preukázané, keď povinný sa aj v roku 2010 s úhradou výživného omeškal, ako vyplýva aj z vyššie uvedenej tabuľky (výživné na mesiac september, ktoré mal povinný uhradiť v mesiaci august vopred na mesiac september, uhradil dvomi platbami až v septembri a októbri 2010). Následne v roku 2011 neuhradil včas výživné za 2 mesiace – marec a jún. Povinný tiež neuhradil výživné načas, t.j. do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Z uvedených dôvodov súd nemohol vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného od 1.12.2010 do 14.6.2011.

Súd tiež poznamenáva, že ani čiastočné vymoženie pohľadávky v priebehu exekúcie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v tejto časti. Súd v súlade s § 57 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.10.2013 zastaví exekúciu čiastočne iba vtedy, ak sa vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného. Išlo by napríklad o prípad, kedy by oprávnený nezapočítal platby povinného prijaté po vydaní exekučného titulu, a domáhal sa vykonania exekúcie v plnej výške priznanej exekučným titulom. V tomto prípade však nejde o takú situáciu, z povinným predložených listín vyplýva, že povinný bol v priebehu exekúcie s platením výživného v omeškaní.

12. Súd však z listín predložených povinným zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/147/2011 z 29.6.2011 bola v dôsledku súdom schváleného zmieru uzavretého medzi oprávneným a povinnou zrušená vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej dňom 15.6.2011. Súd preto návrhu na zastavenie exekúcie v tejto časti, t.j. od 15.6.2011 vyhovel a exekúciu na vymoženie bežného

výživného od 15.6.2011 v súlade s § 57 ods. 1 písm. b/ EP v znení účinnom do 31.10.2013 zastavil. Vo zvyšnej časti návrh na zastavenie exekúcie zamietol pre už vyššie uvedené dôvody (bod 11), ako aj z dôvodu, že z predložených listín nemal preukázané, že by nárok na bežné výživné zanikol skôr ako dňa 15.6.2011. Po uhradení zostávajúcej sumy výživného ako aj celkových trov exekúcie povinným (vrátane trov oprávneného pozostávajúcich z poplatku za overenie exekučného titulu vo výške 6,32 eur) bude následne exekučné konanie skončené (bez rozhodnutia súdu) vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

Poučenie:

2

7Er/207/2007

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

7Er/207/2007

4207202226

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre. (§ 58 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2013)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Gubala