

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010156
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010156.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 03.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
I. XXX/X, XXX XX D.

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

dňa 12.02.2023 v čase okolo 16:20 hod. ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, ev. čísla: D. XXX J., po ulici Radničné námestie v meste Bardejov, kde pri dome s popisným číslom 29 bol z dôvodu podnetu Mestskej polície Bardejov kontrolovaný hliadkou OO PZ Bardejov a po jeho stotožnení a poučení bol dňa 12.02.2023 v čase o 16:31 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409 659 (číslo merania 441), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,10 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne v čase o 16:46 hod. uvedeného dňa bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov totožným meračom (číslo merania 442), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,07 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/50/2020 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 /dvadsiatich štyroch/ mesiacov

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.02.2023 v čase okolo 16:20 hod. ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, ev. čísla: D. XXX J., po ulici Radničné námestie v meste Bardejov, kde pri dome s popisným číslom 29 bol z dôvodu podnetu Mestskej polície Bardejov kontrolovaný hliadkou OO PZ Bardejov a po jeho stotožnení a poučení bol dňa 12.02.2023 v čase o 16:31 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409 659 (číslo merania 441), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,10 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne v čase o 16:46 hod. uvedeného dňa bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov totožným meračom (číslo merania 442), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,07 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/50/2020 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 /dvadsiatich štyroch/ mesiacov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/,/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uvedený v obžalobe, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného prečítaním listinných dôkazov spisu .

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku o jeho vine, mal súd bez ďalšieho dokazovania za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že dňa 12.02.2023 v čase okolo 16:20 hod. ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, ev. čísla: D. XXX J., po ulici Radničné námestie v meste Bardejov, kde pri dome s popisným číslom 29 bol z dôvodu podnetu Mestskej polície Bardejov kontrolovaný hliadkou OO PZ Bardejov a po jeho stotožnení

a poučení bol dňa 12.02.2023 v čase o 16:31 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A 409 659 (číslo merania 441), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,10 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne v čase o 16:46 hod. uvedeného dňa bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov totožným meračom (číslo merania 442), ktorým mu bola nameraná koncentrácia 1,07 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/50/2020 zo dňa 31.05.2021, právoplatným dňa 16.06.2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 /dvadsiatich štyroch/ mesiacov, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa jeho vlastného tvrdenia je živnostník, má 2 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 06.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/32/2022 zo dňa 14.02.2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 mesiacov a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný A. B. úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť škodu na majetku a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j., že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a navyše uviedol, že svoj doterajší život zmenil od doby, čo sa mu narodilo dieťa, o ktoré sa chce riadne starať a vychovávať ho, ale súd prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol právoplatne odsúdený a to aj za obdobnú trestnú činnosť.

Vzhľadom tak na uvedené súd obžalovanému A. B. za jeho konanie uložil peňažný trest vo výmere 1.000,- €, pre prípad jeho marenia aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 6 rokov, pretože v minulosti už bol právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.