

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211216070  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211216070.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa L. X. F. A., T.s. so sídlom B. X, A., IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporkyni A. G., Z.. X.X.XXXX, naposledy bytom F. XX, A., zast. opatrovníčkou F. E., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.7.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 47,10 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.6.2011 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 21.7.2010 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 12.7.2011 pod č.k. 10Ro/151/2011-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25.10.2011 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Odporkyňa, ani jej opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §§ 115a ods. 2 a 200ea ods.1 O.s.p., rozhodol rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc z predložených listinných dôkazov navrhovateľom, a to návrhom na začatie konania, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 023920, Tarifou

DPMK, a.s. platnou od 1.1.2009, výzvou na úhradu pohľadávky, pričom zistil skutkový stav veci takto: Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 023920 zo dňa 21.7.2010 súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň cestovala o 15.07 hod. na linke č. 54, č. voza 3302 v úseku zastávok DPMK - Stodolova, smer Kláštor dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Bola preto vyzvaná na mieste pri kontrole, aby zaplatila pokutu vo výške 55,- eur a cestovné 0,55 eur, ktoré ale neuhradila. Údaje o odporkyni v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jej občianskeho preukazu č. Q. XXXXXX.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého

bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 21.7.2010 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 55 eur a základné cestovné 0,55 eur (podľa Tarify DPMK, a.s. platnej k 1.1.2009).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15C/13/2012

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eur v čase, keď ju kontrolná pracovníčka navrhovateľa vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila 21.7.2010 a tak sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 22.7.2010. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 22.7.2010 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 47,10 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 6,95 eur za zastupovanie navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eura za zaslanie výzvy na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku ani nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 47,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.