

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/157/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205258
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711205258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa PÍLA SEB, s. r. o., so sídlom Sebechleby 173, IČO: 36 005 614, zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta 100/A, proti odporkyňiam I./ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E.P., E. XXX a II./ Ing. Iveta Marčanová, s miestom podnikania Žilina, Borová 3345/40, IČO: 41 562 488, o zaplatenie sumy 2.153,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcom v I./ a v II./ rade trovy konania **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 15.04.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyne v I./ a v II./ rade na zaplatenie sumy vo výške 2.153,- Eur spoločne a nerozdielne, ako aj príslušenstva, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa v I./ rade bola u navrhovateľa v pracovnom pomere, ktorý skončil dňa 30.09.2008. Jej pracovnou náplňou bolo okrem iného aj evidovanie pošty ako aj prípadných súdnych rozhodnutí. Po skončení pracovného pomeru navrhovateľ zistil, že odporkyňa v I./ rade nezaevidovala platobný rozkaz, kde ako navrhovateľka vystupovala odporkyňa v II./ rade, pričom odporcom v tomto platobnom rozkaze bol navrhovateľ. Uvedený platobný rozkaz sa týkal zaplatenia sumy 48.915,- Sk, pričom keďže navrhovateľ v rámci uvedeného platobného rozkazu dobrovoľne a včas nezaplatil odporkyni v II./ rade uvedenú sumu, táto podala návrh na exekúciu, pričom odporca musel v rámci začatej exekúcie zaplatiť celkovú sumu 64.863,- Sk.

Predmetný platobný rozkaz bol vydaný z dôvodu dodávky reziva odporkyňou v II./ rade pre navrhovateľa, pričom navrhovateľ predmetnú dodávku, ktorá bola nekvalitná, reklamoval listom zo dňa 16.02.2008. Samotný tovar, t.j. rezivo, bol vrátený na adresu odporkyne v II./ rade, t.j. na miesto jej podnikania, na Borová č. 40, 010 70 Žilina, pričom vzhľadom k tomu, že tovar bol nekvalitný, tento bol vrátený tak, ako to vyplýva z dodacieho listu č. 26/07 zo dňa 16.12.2007 MEDO - Medveď Pavel, Rimavské Zalužany 109, nákladným motorovým vozidlom RS 966 AK. Odporkyňa v II./ rade si tovar neprevzala, nevybavila vôbec reklamáciu a následne podala návrh na vydanie platobného rozkazu. Na základe týchto skutočností podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo zo strany odporkyne v II./ rade k bezdôvodnému obohateniu a to tým, že neoprávnene podala návrh na vydanie platobného rozkazu a následne návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko jej bol vrátený predaný tovar. Na základe týchto skutočností došlo u odporkyni v II./ rade k bezdôvodnému obohateniu a čo sa týka odporkyne v I./ rade, táto spôsobila navrhovateľovi škodu a to tým, že mu nepredložila platobný rozkaz, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporkyni v II./ rade predmetnú sumu za tovar.

Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6Rob/270/2007 zistil, že navrhovateľom je Ing. Iveta Marčanová, súkromná podnikateľka so sídlom Borová 40, 010 07 Žilina, IČO: 41 562 488 (v tomto konaní odporkyňa v II./ rade) a odporcom je PÍLA SEB, s. r. o., so sídlom Sebechleby, IČO: 36 005 614 (v tomto konaní navrhovateľ). Uvedeným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd zviazal odporcu na zaplatenie 48.915,- Sk, pričom svoj návrh odvádzala od toho, že dňa 23.09.2006 odporcovi dodala paletové prírezy podľa dodacieho listu v celkovom objeme 10,302 m³, pričom následne bola navrhovateľkou vystavená odporcovi faktúra č. 036/2006 na zaplatenie tejto sumy.

Na základe dodacieho listu č. 2 2006/9 bolo zistené, že dňa 23.09.2006 boli navrhovateľkou dodané odporcovi ako odberateľovi paletové prírezy v celkovom množstve 10,302 m² s tým, že uvedený dodací list je opatrený pečiatkou odporcu, t.j. PÍLA SEB, s. r. o. a podpisom. Taktiež je opatrený aj pečiatkou navrhovateľky Ing. Iveta Marčanová s podpisom.

Na základe faktúry č. 036/2006, vystavenej dňa 23.09.2006 bolo zistené, že touto faktúrou ako dodávateľ Ing. Iveta Marčanová vyfakturovala odberateľovi, t.j. odporcovi na zaplatenie sumu 48.915,- Sk za dodanie paletových prírezov podľa dodacieho listu č. 2 2006/9 v množstve 10,302 m³.

Na základe výpisu zo živnostenského registra navrhovateľky bolo zistené, že táto podniká pod obchodným menom Ing. Iveta Marčanová, IČO: 41 562 488, miesto podnikania Borova 3345/40, 010 07 Žilina, pričom podľa predmetu podnikania má okrem iného uvedené aj „pílenie, hobľovanie a impregnovanie dreva. výroba dýhy, preglejky, latovky, drevotrieskovej dosky, drevovláknitej dosky a iných panelov a dosiek, výroba drevených obalov.“

V uvedenom konaní sp.zn. 6Rob/270/2007 bol dňa 14.05.2008 vydaný pod č.k. 6Rob/270/2007-26 platobný rozkaz, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 48.915,- Sk aj s príslušenstvom. Uvedený platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 27.06.2008.

Na základe listu spoločnosti PÍLA SEB, s. r. o. (ďalej už len navrhovateľ), adresovaného Ing. Ivete Marčanovej (ďalej už len odporkyňi v II./ rade) bolo zistené, že dňa 16.02.2008 navrhovateľ odporkyňi v II./ rade oznamuje, že jej vracia dodávku reziva, nakoľko nespĺňa dohodnutú kvalitu a to prostredníctvom spoločnosti MEDO - Medveď Pavel, Rimavské Zalužany 109.

Na základe oznámenia zo dňa 10.03.2009, adresovaného právnenému zástupcovi navrhovateľa zo strany fyzickej osoby - podnikateľa MEDO - Medveď Pavel, Rimavské Zalužany 109 bolo zistené, že vrátená zásielka reziva pani Marčanovej Ivety bola zložená na ich firme a pani Marčanová si ju do dnešného dňa neprišla prevziať. Následne zistili, že svoju prevádzku zrušila a nemajú o nej žiadne informácie, kde sa momentálne nachádza.

Na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou v I./ rade bolo zistené, že dňa 01.11.2002 uzatvorili pracovnú zmluvu, pričom dňom 01.11.2002 vzniká medzi nimi pracovný pomer. Pracovník sa prijíma do zamestnania ako ekonóm, účtovník.

Súd z výpisu z Obchodného registra zistil, že navrhovateľ podniká pod obchodným menom PÍLA SEB, s. r. o., so sídlom Sebechleby 962 66, IČO: 36 005 614. V rámci predmetu činností okrem iných podniká ako „píliarska výroba, výroba drevených obalov...“

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.04.2012 zistil, že tento žaluje odporkyňu v II./ rade z dôvodu, že ako predávajúca dodala navrhovateľovi tovar, pričom tento nebol kvalitný a bol zo strany navrhovateľa reklamovaný. Vo veci prečo žaluje aj odporkyňu v I./ rade uviedol, že táto nepredložila navrhovateľovi platobný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným a keďže uvedené drevo bolo odporkyňi v II./ rade vrátené, došlo k bezdôvodnému obohateniu odporkyňou v II./ rade.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 427 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru.

Podľa § 436 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci odstúpiť od zmluvy.

Podľa § 441 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy, ak vady včas neoznámil predávajúcemu.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu voči obidvom odporkyňiam zamietol. Predovšetkým súd musel vychádzať zo skutkového stavu, ktorý bol vytvorený v rámci konania a to z dôkazov, ktoré boli produkované navrhovateľom. V rámci posudzovania jednotlivých nárokov súd musel rozlíšiť právne postavenie navrhovateľa k odporkyňi v II./ rade a k odporkyňi v I./ rade. Čo sa týka právneho postavenia navrhovateľa k odporkyňi v II./ rade, tu súd postupoval v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka a to v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1. Čo sa týka právneho postavenia navrhovateľa k odporkyňi v I./ rade, táto mala postavenie v rámci ustanovení pracovného zákonníka.

Súd samotný návrh musel predovšetkým posúdiť z toho dôvodu, že navrhovateľ svoj návrh odvodzoval prioritne od tej skutočnosti, že medzi ním a odporkyňou v II./ rade došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom podľa navrhovateľa ako kupujúceho v rámci tejto kúpnej zmluvy predmetný tovar, ktorý on kúpil, vykazoval vady v takom rozsahu, že tento sa rozhodol vrátiť a zároveň potom na základe tohto mal za to, že došlo k odstúpeniu od zmluvy a nikto nemá nikomu nič plniť, t.j. že on nemá za uvedený predmetný tovar zaplatiť.

Zároveň však poukazoval na to, že on nakoľko bol vydaný platobný rozkaz na zaplatenie uvedenej kúpnej ceny za dodaný tovar a zároveň on tovar aj odporkyňi v II./ rade vrátil, z jej strany došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže táto dostala aj tovar, aj peniaze, pričom v rámci samotnej žaloby žaloval spoločne a nerozdielne aj odporkyňu v I./ rade, keďže táto zapríčinila tú skutočnosť, že nebol podaný odpor voči platobnému rozkazu.

Súd na základe vykonaného dokazovania s poukázaním na vyššie uvedené paragrafy však má za to, že navrhovateľ účinne neodstúpil od tejto zmluvy a teda bol povinný zaplatiť za dodanie uvedeného tovaru. S poukázaním na § 427 ods. 1, kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru. V súvislosti s týmto mal súd preukázať, že uvedený tovar bol navrhovateľovi podľa dodacieho listu, ktorý bol opatrený pečiatkou navrhovateľa o prevzatí tohto tovaru, dodaný 23.09.2006 (č.l. 3 spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6Rob/270/2007) s tým, že súd teda konštatuje tú skutočnosť, že k vráteniu dodaného tovaru a oznámeniu o tom, že sa tento tovar vracia nakoľko nespĺňa dohodnutú kvalitu, došlo až dňa 16.02.2008 (č.l. 3 spisu sp.zn. 8C/157/2011). Na základe uvedenej skutočnosti došlo jednoznačne k pochybeniu na strane kupujúceho, t.j. navrhovateľa, pretože v zmysle § 436 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci odstúpiť od zmluvy avšak v nadväznosti na § 441 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy, ak vady včas neoznámil predávajúcemu. Na základe tejto skutočnosti je v hrubom rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka vo veci odstúpenia od kúpnej zmluvy, aby niekto s časovým odstupom viac ako 16 mesiacov odstúpil od zmluvy a vytýkal vady tovaru. K odstúpeniu od zmluvy v prípade nekvality tovaru mal navrhovateľ najpozdnejšie pristúpiť po možnosti oboznámenia sa s týmto tovarom, t.j. týždeň, maximálne dva od dodania uvedeného tovaru. Na základe tejto skutočnosti má súd za to, že navrhovateľ s odporkyňou v II./ rade uzatvoril riadne kúpnu zmluvu, pričom jeho povinnosťou z uvedenej kúpnej zmluvy v zmysle § 409 bolo zaplatiť za uvedený tovar, čo urobil až na základe vydaného platobného rozkazu.

Súd musí len okrajovo spomenúť, že zo samotného spisu sp.zn. 6Rob/270/2007 vyplýva, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený dňa 03.08.2007, t.j. skoro 1 celý rok po dodaní uvedeného tovaru. Súd má teda za to, že aj v tomto konaní, v prípade ak by navrhovateľ namietal dodanie nekvalitného reziva, t.j. tovaru, k čomu však do dňa podania tohto návrhu nedošlo, súd by na takúto reklamáciu nemohol prihliadať, pretože nebola dodržaná lehota pre uplatnenie si reklamácie kvôli chybám tovaru.

Na základe vyššie uvedeného sa preto súd opodstatnenosťou návrhu voči odporkyňi v I./ rade ani nezaoberal a to z toho dôvodu, že navrhovateľ bol povinný zaplatiť za uvedený tovar tak, ako to bolo dohodnuté medzi ním a odporkyňou v II./ rade a v prípade že by si splnil svoju povinnosť, nebolo by možné a nedošlo by k uplatňovaniu zaplataenia tejto kúpnej zmluvy prostredníctvom súdu na návrh odporkyne v II./ rade v predmetnom konaní 6Rob/270/2007.

Súd zároveň musí poukázať aj na tú skutočnosť, že osobou, ktorá podľa súdu z doteraz vykonaných dôkazov bola zodpovedná za škodu, spôsobenú navrhovateľovi, nebola odporkyňa v I./, resp. v II./ rade, avšak osoba, ktorá bola povinná za navrhovateľa uvedený tovar riadne prezrieť a zisťovať, či tento tovar bol dodaný v súlade s uzatvorenou kúpnu zmluvou. Tým, že táto osoba pochybila a tento tovar riadne a včas neprezrela, nebolo už možné zo strany kupujúceho, t.j. navrhovateľa uplatniť vady tovaru po tak dlhej dobe, ako sa to stalo v tomto prípade.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyňiam v I./ a v II./ rade trovy konania nepriznal a to z toho dôvodu, že týmto žiadne trovy nevznikli, hoci by inak na tieto trovy mali nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).