

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-49Er/1784/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211219154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahoslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7211219154.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, Festivalové námestie 1, Košice, IČO: 30807484 proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, D., o vymoženie 670,90 Eur a trov exekúcie, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Andrejom Dembickým, zastúpený súdnym exekútorom JUDr. Stacho Chladný, Exekútorský úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, pod sp.zn. EX 22050/2011, o námietkach oprávneného, takto

rozhodol:

I. Námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, vydané súdnym exekútorom dňa 3.2.2021 pod sp.zn. EX 22050/2011 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 7. 7. 2011 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5803 106518*, vydaného Okresným súdom Košice II dňa 14. 7. 2011, bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Mgr. Andrej Dembický. Súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie prevzal dňa 4.8.2011.

2. Dňa 12.2.2021 boli Okresnému súdu Košice II doručené námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré oprávnený podal v 30 – dňovej zákonnej lehote.

3. Oprávnený odôvodnil námietky tým, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo oprávnenému zaslané po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V danom prípade nejde o situácie uvedené v § 4, ktoré by mali byť ukončené uznesením súdu a od tohto momentu by mala byť rozhodná doba predĺžená. Akt vrátenia exekučného spisu súdnemu exekútorovi nie je dôvod na zmeškanie 180 dňovej lehoty na vydanie upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

4. Následne dňa 13.9.2021 oprávnený predložil súdu podanie označené ako doplnenie námietok, v ktorom uviedol, že neuplynula rozhodná doba podľa § 3 zákona. V posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, bol dosiahnutý výťažok viac ako 15,00 Eur. Oprávnený prijal výťažok z exekúcie 5.6.2019 vo výške 77,30 Eur. O čom oprávnený predložil bankový výpis. Oprávnený ďalej uviedol, že súd je povinný z úradnej moci počas celého konania preverovať vykonateľnosť exekučného titulu. Je zrejmé, že rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX, právoplatné dňa 9.11.2009 bol prekludovaný dňa 9.11.2019. Oprávnený navrhol, aby súd upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil.

5. Súdny exekútor sa k podaným námietkam vo svojom podaní zo dňa 11.2.2021 vyjadril tak, že v prospech tohto exekučného konania bol dosiahnutý posledný výťažok dňa 01.08.2019, a teda lehota 18 kalendárnych mesiacov uplynula dňa 01.02.2021, čím dňa 02.02.2021 došlo k zastaveniu tohto exekučného konania uplynutím rozhodnej doby, a preto je zrejmé, že k vydaniu upovedomenia o

zastavení starej exekúcie došlo v 120 dňovej zákonnej lehote podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní. Súdny exekútor týmto navrhuje podané námietky ako nedôvodné zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil, že dňa 3.2.2021 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. EX 22050/2011, na základe ktorého upovedomil oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie z dôvodu, že podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba. Zároveň oprávneného vyzval aby do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie vo výške 42,00 Eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov 35,00 Eur a dane z pridanej hodnoty vo výške 7,00 Eur na účet exekútora.

7. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

9. Podľa ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

11. Podľa ust. § 3 ods. 2 ZoUNEK, ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

12. Podľa ust. § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

13. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

14. Podľa ust. § 5 ods. 3 ZoUNEK, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

15. Podľa ust. § 6 ods. 1 ZoUNEK, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávneného ponechal, a

paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu.6) Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

16. Podľa ust. § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

17. Podľa ust. § 6 ods. 3 ZoUNEK, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

18. Podľa ust. § 6 ods. 4 ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.7)

19. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

20. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK, námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

21. Podľa ust. § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

22. Podľa § 10 ods. 2 Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní, podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

23. Vzťah ZoUNEK a Exekučného poriadku je vzťahom *lex specialis derogat legi generali*, t.j. ZoUNEK upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom. Ale ak ide o tie staré exekúcie, ktoré sa podľa ustanovení ZoUNEK nezastavujú (napríklad ide o absolútnu výnimku, alebo relatívnu výnimku), sú naďalej vedené podľa ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Ustanovenie § 2 ods. 1 ZoUNEK upravuje dôvody pre zastavenie starej exekúcie, k zastaveniu ktorej dochádza priamo zo zákona. Tieto dôvody sú stále len komplementárne k dôvodom pre zastavenie starej exekúcie podľa "bežných" procesných pravidiel tak, ako ich vymedzuje Exekučný poriadok v znení účinnom do 31. marca 2017. Prvým a hlavným dôvodom zastavenia starej exekúcie je uplynutie rozhodnej doby, ak súčasne nejde o starú exekúciu uvedenú v odseku 2. Rozhodná doba je vymedzená na obdobie piatich rokov, ktorá plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie súdnemu exekútorovi. Doručenie prvotného poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi (bez ohľadu na zmenu exekútora počas exekučného konania) je moment, ktorý je jednoznačne určiteľný tak z pohľadu súdu, ako aj z pohľadu exekútora. ZoUNEK mení procesnú situáciu tak, že pri niektorých dôvodoch na zastavenie exekúcie (§ 2 ods. 1) priznáva niektorým skutkovým okolnostiam odôvodňujúcim zastavenie starej exekúcie účinky priamo zákon, pričom ide o okolnosti uvedené v § 2 ods. 1 ZoUNEK. Už samotný vznik vyššie uvedenej relevantnej okolnosti je dôvodom pre zastavenie starej exekúcie, ktorá sa zastavuje priamo vznikom tejto okolnosti (t. j. v okamihu vzniku tejto skutočnosti sa stará exekúcia zastavuje), pričom zastavenie starej exekúcie deklaruje (potvrďuje, osvedčuje a oznamuje) poverený súdny exekútor (§ 5 ods. 1) prostredníctvom upovedomenia o zastavení starej exekúcie.

24. Pre prípad vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom poskytuje ZoUNEK oprávnenému opravný prostriedok vo forme námietok (§ 7 ods. 1 prvá veta ZoUNEK). Upovedomením v rozpore so zákonom je také upovedomenie, ktoré bolo vydané napr. predčasne, alebo napriek tomu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK.

Stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, ak vo veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) alebo podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky).

25. Absencia právnej definície pojmu „výťažok exekúcie“ spôsobuje v praxi výkladové problémy. Podľa názoru Ministerstva spravodlivosti SR, výťažkom exekúcie podľa § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z. je potrebné rozumieť plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho úkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia, t. j. to, čo súdny exekútor vymohol v príslušnej starej exekúcii svojou exekučnou činnosťou podľa § 63 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Takýto záver nemá oporu nielen v pozitívnoprávnej úprave exekučného konania, ale ani v dôvodovej správe k zákonu č. 233/2019 Z.z. Reštriktívny výklad by navyše spod pojmu „výťažok exekúcie“ vylúčil akékoľvek plnenie povinného z vlastnej vôle alebo na základe dohody bez toho, žeby došlo k zrážkam zo mzdy a z iných príjmov, príkázaniu pohľadávky, predaju hnutelných vecí, cenných papierov, nehnuteľnosti alebo podniku, resp. príkazu na zadržanie vodičského preukazu. Na druhej strane je v súdnej praxi ustálený názor, že od momentu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, sa tento pôsobením súdneho exekútora dostáva pod tlak, v dôsledku ktorého sa môže rozhodnúť splniť svoju pohľadávku ešte pred tým ako súdny exekútor reálne pristúpi k niektorému zo spôsobov vykonania exekúcie. Konanie povinného odôvodňuje záver o tom, že aj takto prijaté plnenie možno označiť za vymožené, a nie dobrovoľné. Žiadne z ustanovení zákona neumožňuje rozdeliť pohľadávku uhradenú v prebiehajúcom exekučnom konaní na časť, ktorá bola oprávnenému uhradená prostredníctvom exekútora a časť, ktorú mu uhradil priamo povinný.

26. Ustanovenie § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK je potrebné vykladať tak, že exekúcia sa zastavuje v ktorýkoľvek deň, keď sú splnené podmienky pre jej zastavenie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 2 ods. 2 ZoUNEK, a teda po nadobudnutí účinnosti zákona ZoUNEK je potrebné skúmať, či (ne)došlo k splneniu podmienok pre zastavenie exekúcie - uplynutie rozhodnej doby 5 rokov podľa § 3 ZoUNEK a zároveň splnenie podmienky, že od posledného dosiahnutého výťažku v minimálnej výške 15 € prešla doba viac ako 18 mesiacov. Ide o zjednocujúce stanovisko k výkladu ustanovenia § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z.z. na úrovni Krajského súdu v Košiciach. Zjednocujúci výklad sa týka konaní, ktoré v deň uplynutia päťročnej doby trvania exekúcie nespĺňajú podmienky na zastavenie kvôli čiastočnej úhrade, teda predpoklady pre zastavenie konania splnia až neskôr po dosiahnutí doby trvania piatich rokov, keď uplynie predpísaná doba 18 mesiacov od poslednej úhrady. Ak by sa posudzovalo len obdobie pred účinnosťou zákona ZoUNEK, exekúcia by nemohla byť už nikdy zastavená podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK.

27. V danom prípade je zřejmé, že rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi uplynula. Uvedené vyplýva z exekučného spisu, podľa ktorého bolo poverenie doručené súdnemu exekútorovi dňa 4.08.2011. Táto exekúcia sa tak mala nadobudnutím účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. dňa 01.01.2020 zastaviť, pokiaľ tomu nebránila absolútna alebo relatívna výnimka. Posledných 18 mesiacov pred dňom, keď sa exekúcia mala zastaviť, preto predstavuje obdobie od 1.6.2018 do 31.12.2019. Z podania súdneho exekútora a oprávneného je teda zřejmé, že v čase uplynutia rozhodnej doby dňa 01.01.2020 bránil zastaveniu exekúcie výťažok vo výške vyššej ako 15,- Eur, ku vymoženiu ktorého došlo v lehote 18 mesiacov pred 01.01.2020. Exekúcia sa teda dňa 01.01.2020 nezastavila.

28. V predmetnom prípade mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie dňa 6.12.2020, nakoľko uplynula rozhodná doba (podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z.) a od poslednej úhrady (dňa 5.6.2019 vo výške 77,30 Eur o čom predložil oprávnený písomný dôkaz) uplynula doba dlhšia ako 18 mesiacov. Zastaveniu exekúcie tak už v daný deň nebránil § 2 ods. 2 písm. f) zákona č. 233/2019 Z. z. tak, ako tomu bolo od 01.01.2020 (deň uplynutia rozhodnej doby) do 5.12.2020.

29. Keďže v danom prípade došlo k zákonnému zastaveniu exekúcie po dni účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z., bolo povinnosťou súdneho exekútora zaslať oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie do 120 dní od zastavenia exekúcie. Keďže k zastaveniu exekúcie došlo dňa 6.12.2020, 120 dňová lehota by teda uplynula dňa 17.5.2021. Súdny exekútor tak bol povinný zaslať upovedomenie o zastavení starej exekúcie oprávnenému do 17.5.2021.

30. Súdny exekútor v predmetnom konaní vydal dňa 3.2.2021 upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 4.2.2021, o čom svedčí doručka o prevzatí predmetného Upovedomenia o zastavení starej exekúcie, teda pred uplynutím zákonnej lehoty podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. Oprávnenému tak nebolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie zaslané neskoro. Nenastala tak výnimočná situácia podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona č.233/2019 Z. z., kedy súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie. Námietky oprávneného sú preto nedôvodné.

31. Čo sa týka uplynutia prekluzívnej lehoty súd chce v tejto súvislosti poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 328/2022-40 zo dňa 19.10.2022, v ktorom Ústavný súd konštatoval: „Súd na plynutie prekluzívnej lehoty prihliada z úradnej povinnosti, čo však nezakladá povinnosť súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie, ale iba povinnosť brať do úvahy tento dôvod na zastavenie exekúcie bez toho, aby naň musel niektorý z účastníkov konania poukázať. Následné uplynutie prekluzívnej lehoty samo osebe nespôsobuje zastavenie exekučného konania. Zo znenia § 57 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 vyplýva, že skutočnosť, či nastal dôvod na zastavenie exekúcie, môže posúdiť len exekučný súd, ktorý vždy najprv dôvod zastavenia exekúcie preskúma a účinky mu prizná tým, že exekúciu zastaví svojím rozhodnutím. Podstatným faktom je, že exekúcia sa nezastavuje priamo vznikom dôvodu na jej zastavenie (t. j. zo zákona ako je tomu v prípade zákona č. 233/2019 Z. z.), ale až rozhodnutím súdu. Ústavný súd v náleze č. k. II. ÚS 509/2021 z 27. apríla 2022 vyslovil právny názor, že ak pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. (alebo neskorším dňom, ku ktorému budú splnené podmienky na aplikáciu upovedomenia o zastavení starej exekúcie) existoval dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté alebo rozhodované o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa zákona č. 233/2019 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade exekučný súd do účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. nevydal rozhodnutie o zastavení exekúcie z dôvodu zániku práva a ani nezačal konať o jej zastavení z tohto dôvodu, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. už takto postupovať nemohol, pretože sa začali uplatňovať pravidlá vyplývajúce zo špeciálnej právnej úpravy a tá stanovila ako dôvod zastavenia exekúcie ex lege uplynutie rozhodnej doby. V takto skončenom exekučnom konaní nemožno pokračovať a ani „dodatocne“ rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa Exekučného poriadku, pretože exekučný súd nemôže uznesením duplicitne zastaviť už zastavenú exekúciu z iného, hoci aj skôr vzniknutého dôvodu.“

32. Nakoľko súd do dnešného dňa nerozhodol o zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), došlo k zastaveniu starej exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Aj napriek skutočnosti, že zákon č. 233/2019 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia je v takomto prípade potrebné aplikovať výkladové usmernenie dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v otázke kumulácie dôvodov na zastavenie. Ak pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z.z. existuje (existoval) dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a nadobudnutím účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z. vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§2 ods. 1 písm. a)) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z. a ku vedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania (prípadne nejde o prípad podľa § 4 ods. 2 písm. b)), stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa zákona č. 233/2019 Z.z. Súdny exekútor si v zmysle ust. § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. splnil zákonnú povinnosť a vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

33. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona po preskúmaní námietok oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sp.zn. EX 22050/2011 vydaného súdnym exekútorom dňa 3.2.2021 dospel k záveru, že námietky oprávneného nie sú dôvodné a preto ich v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).