

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010083
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému D. T., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom a modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 27.03.2012 pod sp. zn. Pv 567/08 tak, že :

obvinený

D. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F., T. XXX/X, t.č. C. U. U., slobodný

je vinný, že :

1/ dňa 21.09.2007 v čase okolo 07.45 hod. prišiel v Partizánskom na ul. T. K. pred dom č. XXXX/XX na OMV zn. Š-Fabia, modrej farby, pričom poškodená M. X. si k nemu prisadla a následne kvôli poruche vystúpila a išla hľadať pomoc, pričom po návrate zistila, že obvinený D. T. na uvedenom OMV medzitým odišiel na neznáme miesto spolu s vecami, ktoré si poškodená v aute odložila. Jednalo sa o kabelku, v ktorej sa nachádzal MT zn. Nokia 6070 IMEI:354548010280501, NT zn. Nokia 6230 IMEI:355039001499614, MT zn. Siemens CX 65 nez. výr. č., osobné doklady na meno poškodenej M. X. a OP, VP, karta poistenca, medzinárodnú kartu poistenca a kartu poistenca na meno G. X., čiernu peňaženku s hotovosťou vo výške 560,-Sk, bankomatovú kartu Poštovej Banky, pôžičkovú kartu Quatro, pôžičkovú kartu Multiservis, rozhodnutie zo súdu ohľadom výživného, dve pečiatky firmy LARUS s.r.o. a tiež ďalšie firemné doklady, kľúče od bytu poškodenej M. X. a od prevádzky firmy LARUS s.r.o. v Kolačnej, ručne šitú koženú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali peniaze firmy LARUS s.r.o. v hodnote 171.300,-Sk. Obvinený D. T. svojim konaním spôsobil krádežou poškodenej M. X. škodu vo výške 71,69 € / 2.660,-Sk / a krádežou poškodenej spoločnosti LARUS s.r.o. Bratislava, Štúrová 13, IČO:35699761 škodu vo výške 5.874,20 € / 176.966,-Sk /,

2./ dňa 23. 05. 2007 v čase o 11.47 hod. v Bratislave na Krajinskej ulici v penzióne RELAX zo zásuvky barového pultu odcudzil čiernu peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť 22.490,- Sk (746,53 €), čím poškodenej spoločnosti BIONDA s. r. o., so sídlom Šamorín, Hlavná 17, spôsobil škodu vo výške 746,53 €,

teda:

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal:

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 3T/127/2010, zo dňa 03.09.2010, právoplatného dňa 06.10.2010, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2T/23/2012, zo dňa 20.03.2012, právoplatného dňa 20.03.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenej M. X., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. K. XXXX/XX škodu vo výške 88,30 € (osemdesiatosem eur a tridsať centov).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Larus, s.r.o., IČO: 35 699 761, so sídlom Bratislava, Štúrova 13 škodu vo výške 5.874,20 € (päťtisícosemstosedemdesiatštyri eur a dvadsať centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného D. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 567/08-63.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému D. T. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený D. T. odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.