

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 36P/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112205777
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112205777.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. XXX, a z otca S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. XXX, o zníženie výživného, takto

r o z h o d n u t i e :

m e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9 C 43/2011-66 zo dňa 31.10.2011 na maloletú C. M., nar. XX.X.XXXX a to tak, že sa z n i ž u j e výživné zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, začínajúc dňom 1.4.2012, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa,

žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.2.2012 domáhal, aby mu súd znížil výživné na mal. C. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa mesačne začínajúc dňom 1.4.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, je nezamestnaný, skončila mu dávka v nezamestnanosti a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi, žiadny iný príjem nemá.

Matka so znížením výživného nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom navrhol rozhodnúť v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch, správou Sociálnej poisťovne o poberaní dávky v nezamestnanosti otca a matky, správami ÚPSVaR Prešov, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9 C 43/2011-66 zo dňa 31.10.2011, ako aj ďalšími listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Maloletá Patrícia pochádza z manželstva svojich rodičov M. H., nar. XX.X.XXXX a S. M., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9 C 43/2011-66 zo dňa 31.10.2011 súd manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. C. sumou vo výške 50 Eur mesačne a upravil styk otca s mal. C.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2011.

V čase rozvodu manželstva matka skončila pracovný pomer v pohostinstve D. S. D. a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 150 Eur mesačne. Otec poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 270 Eur mesačne, predtým pracoval v spoločnosti W. U. Slovakia, s.r.o. ako vodič kamiónu. Maloletá C. mala osem rokov a navštevovala Základnú školu na W. O. v Prešove.

V súčasnosti matka býva s dcérou a svojim druhom v prenajatom byte, za ktorý mesačne platia sumu 300 Eur. Matka je nezamestnaná, poberala dávku v nezamestnanosti od 1.9.2011 do 29.2.2012 vo výške 158 Eur mesačne. Teraz si požiadala o dávku v hmotnej núdzi.

Otec je nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti od 24.7.2011 do 23.1.2012 vo výške 294,80 Eur mesačne. Požiadal si o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná vo výške 118,30 Eur mesačne od 1.3.2012. V súčasnosti absolvuje zväračský kurz, aby si rozšíril možnosti nájsť si prácu. Vyživovaciú povinnosť k mal. C. si plní pravidelne, s dcérou sa stretáva. Býva sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho spoločnom vlastníctve s matkou dieťaťa, mesačne uhrádza za plyn sumu 60 Eur a za elektrinu 20 Eur. S matkou dieťaťa vlastní osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ktoré má asi 14 rokov. Spláca spoločný úver od OTP Banky po 90 Eur mesačne, ďalší úver majú z ČSOB, ktorý nesplácajú už rok a túto situáciu chcú riešiť predajom rodinného domu. Momentálne otec žije z úspor.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorý je stále nezamestnaný, skončila mu dávka v nezamestnanosti a v súčasnosti pobera iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur mesačne. Nepribudla mu žiadna vyživovacia povinnosť, žije sám. Snaží sa nájsť si prácu v regióne, v súčasnosti absolvuje v rámci rekvalifikácie zväračský kurz. U matky nenastala žiadna zmena pomerov, naďalej je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pobera dávku v hmotnej núdzi. Otec podal na súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ide o spoločný rodinný dom a osobné motorové vozidlo, ako aj dva úvery. Maloletá C. navštevuje 3. ročník základnej školy, ide o zdravé dieťa.

Súd dospel k záveru, že je dôvodné zníženie vyživovacej povinnosti zo strany otca na mal. C. zo sumy 50 Eur na sumu minimálneho výživného určeného zákonom, a to vzhľadom na súčasné majetkové a zárobkové pomery otca. Súd zohľadnil u otca najmä pokles jeho príjmu, keďže v súčasnosti jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec si doteraz plní vyživovaciú povinnosť pravidelne a stretáva sa s mal. dcérou v čase určenom v rozsudku. Matka sa dvakrát nezúčastnila pojednávania pred súdom, nespolupracovala s kolíznym opatrovníkom a neumožnila vykonať sociálne šetrenie vo svojej domácnosti. Súd znížil otcovi vyživovaciú povinnosť začínajúc dňom 1.4.2012 tak, ako to požadoval v návrhu. Dňom 23.1.2012 mu skončilo vyplácanie dávky v

nezamestnanosti a od 1.3.2012 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa aktívne snaží nájsť si zamestnanie, navštevuje rekvalifikačný kurz.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.