

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Er/5113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111228541
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Franková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111228541.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Stavebné bytové družstvo III Košice, Furčianska 60, 040 14 Košice, IČO 00 222 089, proti povinnému: Q. P., nar. X.X.XXXX, H. XX, XXX XX K., pre vymoženie 1.362,33 EUR s prísl. a trov exekúcie v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Lenkou Borovskou, Exekútorový úrad Košice, Kováčska 32, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. O trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 13.10.2011 a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX vydaného Okresným súdom Košice I dňa 14.11.2011, upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č. k. EX 293/2011, doručeným povinnému dňa 23.1.2012.

Povinný v zákonnej 14-dňovej lehote podal dňa 3.2.2012 námietky proti exekúcii z dôvodu, že v roku 2009 sa dostal do finančných problémov a nemohol platiť nájomné za byt. Situáciu chcel riešiť predajom bytu. Vtedy sa dozvedel, že nájom bytu nebol po smrti jeho exmanželky vysporiadaný. Dedičia exmanželky iniciovali dedičské konanie, ktoré však oprávnený neakceptoval. Povinný podal sťažnosť na okresnú prokuratúru, no ani tam neuspel. Prokurátor mu pomohol napísať dovolanie na Generálnu prokuratúru, no na odpoveď ešte čaká. Povinný je nájomcom len polovice bytu. Z toho dôvodu žiada o pozastavenie exekúcie do odpovede z Generálnej prokuratúry.

Súdu bolo doručené aj vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uviedol, že považuje námietky povinného za nedôvodné a žiada aby ich súd zamietol a nepovolil odklad exekúcie. Povinnému bol dňa 1.12.1980 pridelený a odovzdaný do užívania družstevný byt. Jeho vtedajšej manželke vzniklo so spoločným nájomom aj spoločné členstvo. Rozsudkom Mestského súdu v Košiciach s právoplatnosťou dňa 1.3.1983 bolo manželstvo rozvedené. Spoločné členstvo a nájom bytu rozvedených manželov však nebolo vysporiadané dohodou ani rozhodnutím súdu. Bývala manželka povinného zomrela dňa 23.4.1987. Podľa § 707 ods. 2 OZ, ak sa právo na družstevný byt nadobudlo za trvania manželstva, zostáva členom družstva pozostalý manžel a jemu patrí členský podiel, na to prihladne súd v dedičstve. Povinný je teda výlučným nájomcom družstevného bytu. Povinný byt užíva, no neplatí nájomné ani úhrady na služby spojené s užívaním tohto bytu. Nárok oprávneného je opodstatnený a exekučný titul je vecne správny. Oprávnený osvedčenie o dedičstve spis. zn. 39D/677/2010, Dnot 247/2010 neakceptuje, nakoľko členstvo v družstve a nájom bytu prináleží povinnému.

Dňa 28.2.2012 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, nakoľko pohľadávka oprávneného bola uspokojená v celom rozsahu dňa 15.2.2012.

Exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie, je rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k. 12C/25/2011 zo dňa 1.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2011 a vykonateľný dňa 20.8.2011.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej EP), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 2 EP, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Povinný podal námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie. Ako vyplýva z § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Námietky povinného smerujú k zastaveniu exekúcie. Na druhej strane oprávnený bez akýchkoľvek procesných prekážok môže navrhnúť zastavenie exekúcie. V takom prípade niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Exekúcia sa z procesných dôvodov vyjadrujúcich dispozičnú zásadu platnú aj v exekučnom konaní musí zastaviť. Ak oprávnený navrhne zastavenie exekúcie, exekúcia sa zastaví bez toho, aby sa skúmali ďalšie dôvody neprípustnosti exekúcie.

Ak súd v rámci posudzovania dôvodnosti námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie zistí, že sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j), exekúciu zastaví, a to bez zreteľa na to, či tieto dôvody sú v námietkach proti upovedomeniu o začatí exekúcie uplatnené alebo nie. V takomto prípade však súd zastaví exekúciu podľa ustanovení § 57 ods. 1 a nie podľa § 50 ods. 5. Súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania. V prípade zastavenia konania podľa § 57 ods. 1 nie je potrebné rozhodovať o námietkach, aj keď to zákon vyslovene nerieši, v prípade vyhovenia námietkam by totiž postup podľa § 50 ods. 5 neprichádzal do úvahy.

V zmysle uvedeného súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, pretože zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie a o námietkach povinného proti exekúcii a jeho návrhu na odklad exekúcie nebude rozhodovať samostatným uznesením.

O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením v prípade, že mu bude predložené vyúčtovanie trov exekúcie súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.