

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 31C/121/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201776.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpená: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., sídlom Bratislava, Železničarska 18, IČO: 54 626 048, proti žalovanému: E. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D., F. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila súdu dňa 18.07.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd (I.) odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou stretnutí nevyhnutných na zabezpečenie výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov k ich maloletému synovi E. A., narodenému XX.XX.XXXX, v rozsahu nevyhnutnom na riadny výkon týchto rodičovských práv a povinností. (II) Odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek priameho kontaktovania navrhovateľky, najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, zasielania správ prostredníctvom aplikácií na okamžité odosielanie správ, telefonickéj a SMS komunikácie, s výnimkou kontaktovania spojeného s výkonom rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi E. A., narodenému XX.XX.XXXX v rozsahu nevyhnutnom na riadny výkon týchto rodičovských práv a povinností s tým, že (III.) zákaz odporcu priblížiť sa k navrhovateľke sa nevzťahuje na dobu, keď by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým odôvodnila tým, že odporca je jej bývalý partner, s ktorým má maloletého syna E. A., narodeného XX.XX.XXXX. S odporcom sa rozišla v roku 2023 a maloletý žije s ňou, pričom aktuálne je vedené konanie na Okresnom súde Malacký pod č.k. 34P 21/2024 o úpravu rodičovských práv a povinností. Navrhovateľka nemá záujem o kontakt s odporcom, okrem nevyhnutnej komunikácie ohľadom spoločného syna. Počas tejto nevyhnutnej komunikácie ju odporca pravidelne osočuje, vyhráža sa jej a opakovane ju obťažuje nadávkami prostredníctvom textových správ. Poukázala na časti pripojenej diaľkovej komunikácie časovo označenej ako staršia komunikácia a komunikácia z 15.05.2024 a 12.07.2024. Odporca na ňu mal slovne zaútočiť prostredníctvom týchto správ, keď mu nebolo vyhovené ohľadne syna, resp. keď sa s ním odmietla stretnúť, oznamovala naplánovaný výlet so synom a mal nezvládnuť hnev. Tvrdila, že musí komunikovať s odporcom ohľadne syna a preto nemá inú možnosť ako podať neodkladné opatrenie. Chcela správy zablokovať, ale ide len o chvíľkové riešenie. Ona komunikuje s odporcom vecne a stručne. Je neustále vystavovaná urážkam a vyhrážkam. Tento mesiac správanie odporcu vyeskalovalo a podala návrh súdnou cestou. Po správach od odporcu si navrhovateľka našla po príchode domov na balkóne tašku od odporcu. Zľakla sa, keďže odporca s nimi nežije a nemá kľúče od ich obydla. Jeho správy možno

kvalifikovať až ako vyhrážky ublížením na zdraví až dokonca smrťou a poukázala na konkrétnu časť „ja sa teším jak ti pojdem na pohreb ty stara pica pojebana“ a bojí sa aby vyhrážky neprerástli do fyzického útoku. Bojí sa stupňovania útokov. Taktiež má za to, že konanie odporcu spĺňa znaky psychického násillia z dôvodu tlaku vo forme permanentných nadávok. Poukázal na uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19 Co 18/2019 zo dňa 05.03.2019 a 19 Co 116/2022 zo dňa 01.04.2022.

3. Na osvedčenie tvrdených skutočností zástupca navrhovateľky doručil súdu vytlačenú písomnú komunikáciu medzi stranami prostredníctvom mobilného telefónu ( na č.l. 18 - 28 spisu) z predmetnej komunikácie nie je zrejmé, kedy sa uskutočnila a iba zástupca navrhovateľky v návrhu k nej uvádzal, že išlo o staršiu komunikáciu a potom komunikáciu z 15.05.2024 a 12.07.2024. Súd odkazuje na znenie komunikácie v zmysle predmetných listinných dôkazov v spise.

4. Zástupca navrhovateľky doručil súdu fotografiu papierovej tašky Tesco umiestnenej na balkóne a fotografiu obsahu tejto tašky, v ktorej sú rôzne pochutiny, chrumky, croissant.

5. Ďalej doručil súdu elektronickým spôsobom videozáznam, na ktorom je iba zvuk a obraz je rozmazaný. Muž na začiatku záznamu uvádza „henten černý keď sa ho dotkne, polámem Vás oboch, len tak to nenechám, lebo viem o všetkom. Žena odpovedala, ja mám svoj život a muž odpovedá rob, aby si ho mala“. Nasleduje uvítanie otca s dieťaťom pri ktorom otec vystupuje k dieťaťu milo, hovorí mu, že tata na teba myslí a že ho ľúbi. Na konci rozhovoru zase muž uvádza, že „či ti nie je hanba, nech sa černý neopováži ho chytiť, lebo mu vyláme zuby“. Následne nasleduje relatívne pokojný rozhovor medzi ženou a mužom ohľadne konania súdu, dôvodu odročenia, že si muž neprevzal zásielku. On uvádzal, že to nebolo dôvodom odročenia a že je v G.. Z nahrávky je zrejmé, že nejde o náhodné stretnutie strán, ale jeho účelom je stretnutie odporcu s maloletým dieťaťom. Na nahrávke ženský hlas uvádza, že „došiel si za malým tak sa staraj“.

6. Súd nahliadnutím do spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 34P 21/2024 na ktorý poukazuje zástupca navrhovateľky v podanom návrhu zistil, že navrhovateľka dňa 14.02.2024 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, na úpravu styku otca s maloletým a určenie výživného na maloletého a návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 34 P 21/2024 zo dňa 19.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15 CoP 67/2024 zo dňa 23.05.2024 návrhu vyhovel iba v časti povinnosti otca prispievať na výživu maloletého a vo zvyšku návrh matky zamietol. Súčasťou návrhu bola aj komunikácia strán rovnaké ako na listinných dôkazoch na č.l. 15, 16 spisu. Taktiež otec dieťaťa žalovaný predložil v predmetnom poručeneckom spise komunikáciu medzi stranami, ktorá nevykazuje znaky žiadne agresie zo strany žalovaného.

7. Ďalej súd zistil zo svojej činnosti, že na tunajšom súde je vedené taktiež konanie 34P 78/2024 o úpravu styku starého rodiča starej matky s dieťaťom strán sporu.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP môže neodkladné opatrenie súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010).

15. V prvom rade navrhovateľka žiadala zakázať odporcovi sa k nej približovať na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou stretnutí nevyhnutných na zabezpečenie výkonu rodičovských práv odporcu k maloletému spoločnému dieťaťu. Súd po posúdení jej tvrdení ako aj predložených dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. Zákonnou podmienkou je osvedčenie možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky. Súd z jej tvrdení ako aj dôkazov nenadobudol presvedčenie o nutnosti nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že nariadenie nepríbližovania sa k inej osobe je určitým preventívnym neodkladným opatrením pred hrozbou násillia pod ktoré zahrňujeme aj psychické násillie a odporcu by sa takéto opatrenie, ak by ho dodržiaval v podstate žiadnym výraznejším spôsobom nedotklo, keďže podľa návrhu by zo zákazu nepríbližovania bol vylúčený výkon rodičovských práv. Avšak aj v tomto prípade musí byť osvedčená naliehavosť, bezodkladnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami takýmto spôsobom, aby sudca nadobudol vnútorné presvedčenie z ponúknutých tvrdení a listinných dôkazov o nutnosti jeho nariadenia.

16. Zástupca navrhovateľky v prvom rade predložil súdu na osvedčenie návrhu fotografie elektronickej komunikácie strán (zrejme prostredníctvom niektorej z aplikácií na el. mobilnú komunikáciu), z ktorej súd nemôže zistiť, kedy sa uskutočnila. Takýto údaj o dni uskutočnenia komunikácie sa nenachádza na predmetných fotografiách. Taktiež z týchto fotografií komunikácie nevyplýva, ani medzi kým sa uskutočnila, ale súd vychádza z jej obsahu a z toho, že ide o komunikáciu strán sporu. Súd môže vychádzať iba z tvrdení zástupcu navrhovateľky ohľadne termínov komunikácie. Zástupca navrhovateľky označil túto komunikáciu ako jednak staršiu komunikáciu a potom komunikáciu z 15.05.2024 a 12.07.2024. Časť tejto komunikácie bola pripojená už k návrhu k poručeneckému spisu č.k. 34P 21/2024, ktorý bol súdu doručený už dňa 14.02.2024. Zástupca navrhovateľky tvrdil, že túto komunikáciu odporcu možno kvalifikovať až ako vyhrážky ublížením na zdraví až dokonca smrťou a poukázal na konkrétnu časť „ja sa teším jak ti pôjdem na pohreb ty stara pica pojebana“, pričom navrhovateľka sa bojí, aby vyhrážky neprerástli do fyzického útoku. Bojí sa stupňovania útokov. Taktiež má za to, že konanie odporcu spĺňa znaky psychického násillia z dôvodu tlaku vo forme permanentných nadávok.

17. Súd má za to, že zástupca navrhovateľky psychické násillie voči navrhovateľke vo forme častých, uvádzaných permanentných nadávok na účely neodkladného opatrenia neosvedčil. Súdu nebolo osvedčené, že by išlo o pravidelnú a častú komunikáciu a vyhrážky odporcu, keď súdu zástupca navrhovateľky predložil z obdobia posledných mesiacov pred podaním návrhu iba komunikáciu z dvoch dní a to 15.05.2024 a následne o skoro dva mesiace nasledovala ďalšia komunikácia 12.07.2024.

18. Navrhovateľka tvrdila, že k vulgarizmom a vyhrážkam má dochádzať aj pri osobných stretnutiach strán, pri stretávaní odporcu so synom a poukazovala na videonahrávku z nešpecifikovaného stretnutia. Z videonahrávky doručenej súdu elektronicke medzi dokumentami návrhu súd zistil, že ide iba o zvukový

záznam a obraz je rozmazaný. Skutočne na začiatku nahrávky mužský hlas uvádza, že „henten černý keď sa ho dotkne, polámem Vás oboch, len tak to nenechám, lebo viem o všetkom. Žena odpovedala, ja mám svoj život a muž odpovedá rob, aby si ho mala“. Nasleduje uvítanie otca s dieťaťom pri ktorom otec vystupuje k dieťaťu milo, hovorí mu, že tata na teba myslí a že ho ľúbi. Na konci rozhovoru zase uvádza, že „či ti nie je hanba, nech sa černý neopováži ho chytiť, lebo mu vyláme zuby“. Následne nasleduje relatívne pokojný rozhovor medzi ženou a mužom ohľadne konania súdu, dôvodu odročenia, že si muž neprevzal zásielku. On uvádzal, že to nebolo dôvodom odročenia a že je v Malackách. Z nahrávky je zrejmé, že nejde o náhodné stretnutie strán, ale jeho účelom je dohodnuté stretnutie odporcu s maloletým dieťaťom. Na nahrávke ženský hlas uvádza, že „došiel si za malým tak sa staraj“. Teda ak ku komunikácii prišlo iba pri realizácii stretávania sa odporcu s jeho maloletým synom, pričom sám odporca navrhovateľku nevyhľadal, potom treba poukázať na skutočnosť, že v návrhu navrhovateľka žiada nepribližovanie sa okrem stretnutí pri výkone rodičovských práv k maloletému. Navrhované neodkladné opatrenie by sa teda nevzťahovalo na zákaz priblíženia sa v prípade výkonu rodičovských práv a povinností. Na účely neodkladného opatrenia súd však ani táto nahrávka nepresvedčila o nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia, keď nebolo tvrdené, že by odporca navrhovateľku vyhľadával mimo účelu stretnutia sa s maloletým synom.

19. Zástupca navrhovateľky netvrdil, že by voči odporcovi bolo vedené trestné konanie, či priestupkové konanie ani, že by mu súd zakázal sa stretávať s maloletým synom. Predložil súdu elektronickú písomnú komunikáciu ( z dvoch dní za posledné 2 mesiace), kedy skutočne je v častiach komunikácie predloženej súdu uvedený aj vulgárny slovník. Ide o komunikáciu v súvislosti so starostlivosťou k maloletému a v súvislosti s podozrením odporcu z určitého pre odporcu neakceptovateľného správania navrhovateľky (viď fotografia ženy v spodnom pradle v komunikácii na str. 24 spisu). V rámci poručeneckého spisu, na ktorý poukazoval zástupca navrhovateľky, sám zástupca navrhovateľky v odvolaní priznal, že navrhovateľka poskytuje certifikované služby masáží klientom v súvislosti s fotografiami ženy v spodnom prádle nachádzajúcich sa taktiež v komunikácii strán v predmetnom spise. Avšak ani táto tvrdená odporcová komunikácia z posledného obdobia z tvrdeného dňa 12.07.2024 v spojitosti s celkovým zisteným skutkovým stavom, nepresvedčila súd o osvedčení nutnosti nariadenia neodkladného opatrenia nepribližovania odporcu k navrhovateľke. Navrhovateľka netvrdila, že by bol k nej odporca kedykoľvek počas ich vzťahu agresívny a ani, že by akokoľvek po skončení ich vzťahu fyzicky ju atakoval. Netvrdila, že by sa okrem stretávania ohľadne zrejme odovzdania a prevzatia dieťaťa s odporcom stretávala, že tento by ju vyhľadával aj mimo realizácie stretávania, resp. starostlivosti o maloletého.

20. Zástupca navrhovateľky na osvedčenie tvrdených skutočností predložil súdu taktiež fotografiu papierovej tašky Tesco a jej obsahu (na č.l. 29, 30 spisu, viď bod 4 tohto rozsudku) a tvrdil, že túto tam položil odporca. Súd však iba zo samotnej fotografie nemôže mať osvedčené, že túto tašku tam skutočne položil odporca. Navyše, ak by aj odporca položil predmetnú tašku s rôznymi pochutinami na balkón navrhovateľky, v čase jej neprítomnosti v bydlisku, navrhované neodkladné opatrenie nerieši nepribližovanie sa odporcu k jej bydlisku v čase jej neprítomnosti, ale k samotnej navrhovateľke. Navrhovateľka v návrhu netvrdila, že by sa toto dialo pravidelne a nachádzala by takéto predmety od odporcu na svojom balkóne častejšie. A išlo teda o jedinú situáciu. Navrhovateľka netvrdila, že by ju odporca vyhľadával v jej bydlisku, akokoľvek prenasledoval, vyčkával pred jej bydliskom, vyhľadával na ulici, navštevoval na jej pracovisku, či na iných miestach mimo riešenia starostlivosti o spoločné maloleté dieťa. Keďže súd nemal osvedčené predpoklady na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, nemohol mu vyhovieť.

21. Navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu taktiež žiadala, aby súd uložil povinnosť odporcovi podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p. zdržať sa akéhokoľvek priameho kontaktovania navrhovateľky, najmä zasielania listov, elektronickej komunikácie, zasielania správ prostredníctvom aplikácií na okamžité odosielanie správ, telefonickú a SMS komunikáciu, s výnimkou kontaktovania spojeného s výkonom rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi E. A.. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka súdu neosvedčila, že by odporca s ňou komunikoval takýmto spôsobom pravidelne a často ako to uvádza, ale súdu predložila časť ich komunikácie z dvoch dní za posledné dva mesiace a predtým určitú staršiu komunikáciu, pričom nie je zrejmé, či táto sa odohrala v jeden deň alebo viac dní. V nej odporca okrem vulgárnych atakov uvádza, že „ani jeden krát som neurobil to že som ti napísal dohodol sa s tebou a nedal vedieť, že nepridem s nechal čakať, nevedí môj malý E. kôly tomuto to dokážem (na č.l. 18), „dovez mi malého a šmikaj, a pýtal som si ho už včera som chcel byť s nim

ale bol som zo svojou tak že tak a dnes si budem s malym chcel som mu spraviť program“ (na č.l. 19), „viem si naňho najst' čas, veď si ho brávam, čo trepeš“ (na č.l. 20), „ten čas príde predbehnem vás všetkých a malý bude môj Tomi“ (na č.l. 21, 22), „tebe by sa pačilo, keby tvoja mama ty alebo niekto z tvojej rodiny maleho nevidávajú a nedávam vám ho pačilo by sa ti kedy ti ho jaa beriem tak ako ty mne?“ (na č.l. 26 spisu), „a ešte toto mu robi malemu keď vies že nas chce milujee toto mu robiis klameš hoo“ (na č.l. 27, 28). Je osvedčené, že pri tejto komunikácii boli použité odporcom aj urážlivé a vulgárne výrazy na navrhovateľku (viď komunikácia č.l. 18-28 spisu), pričom celá komunikácia však súvisí so starostlivosťou o dieťa, ako aj uvádzaného podozrenia odporcu ohľadom fotografie ženy v spodnom prádle (na č.l. 24 spisu), ktorú predložil súdu zástupca navrhovateľky (na č.l. 24 spisu). V danom prípade nebolo osvedčené, že by odporca neustále, často atakoval navrhovateľku textovými správami, navrhovateľka netvrdila, že by jej odporca zasielal aj listy ako uvádza v petite, že by ju kontaktoval mimo textových správ aj telefonicky, že by ju neustále obťažoval, často jej vypisoval a súdu boli z posledného najrelevantnejšieho obdobia predložené iba dve komunikácie strán za posledné dva mesiace. Súd preto aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný.

22. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľka súdu neosvedčila dôvodnosť podaného návrhu, potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami ako aj bezodkladnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa zásady úspechu v konaní. Keďže bol návrh navrhovateľky zamietnutý, mal odporca v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu by mal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke. V danom prípade odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania odporcovi nárok na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.