

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311204045
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311204045.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: CREDIT CARDS INVEST a.s., so sídlom Týn 1049/3, Praha 1, Česká republika, IČ: 288 915 97, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava 821 09, IČO: 36 856 584, konajúcou Mgr. Václavom Audesom, advokátom a konateľom, proti odporcovi: Š. W., M.. X.X.XXXX, T. XX/XXX, Š., A. Č. XXX XX W. P., U..G..Q. XX, Česká republika o zaplatenie 60.000,-Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 60 000,- Kč spolu s 24,03 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 149,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 260,78 € k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.3.2011 domáhal zaplatenia istiny vo výške 60.000,-Kč s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Česká spořitelna a.s. uzatvoril s odporcom dňa 10.3.2008 Zmluvu o úvere č. 3814555893. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne, a.s. Na základe zmluvy poskytla Česká sporitelňa odporcovi sumu 100.000,-Kč. Odporca sa zaviazal splatiť úver s úrokom vo výške 14,03% ročne. Pre prípad omeškania bol stranami dojednaný úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 24,03% ročne. Odporca nedodržel podmienky, následkom čoho si Česká sporitelňa uplatnila nárok na splatenie celého zostatku úveru, ktorý sa stal splatným dňa 15.10.2008. Českej sporitelni tak vznikla pohľadávka bez úrokov z omeškania vo výške 105.1863,30,-Kč, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti a ceny za prijatie, posúdenie, vyhodnotenie žiadosti o úver a vedenie úverového účtu. Príslušenstvo predstavuje úrok z omeškania z čiastky 104.447,30,-Kč vo výške 24,03% ročne odo dňa splatnosti dlžnej sumy (od 15.10.2008) do zaplatenia. Česká sporitelňa a navrhovateľ uzatvorili dňa 30.3.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávky. Česká sporitelňa oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 1.4.2010 a navrhovateľ oznámením zo dňa 12.4.2010, ktorým zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky. Odporca po postúpení pohľadávky doposiaľ navrhovateľovi neuhradil žiadnu splátku pohľadávky. Navrhovateľ požaduje iba časť celkovej dlžnej sumy vo výške 60.000,-Kč, pričom sa ale nevzdáva svojho nároku na zvyšnú časť dlžnej sumy.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 17.3.2011 platobný rozkaz, č. k. 27Ro/280/2011-60, ktorý bol uznesením č. k. 15C/13/2012-81 zo dňa 8.2.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Návrh na začatie konania, výzva na vyjadrenie sa k návrhu spolu s poučením, že ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, boli spolu s predvolaním na pojednávanie odporcovi doručované na adresu jeho bydliska do Českej republiky, pričom odporca si zásielku riadne prevzal.

Na pojednávanie dňa 17.4.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca doručenie mal vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a k návrhu sa nijako nevyjadril. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov a skonštatoval, že vo veci boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa prvej vety bodu 29 Všeobecných obchodných podmienok Českej sporiteľne, právne vzťahy medzi klientom a bankou sa základe týchto Všeobecných obchodných podmienok sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa § 153b ods. 1) O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 písm. a), b), c) O.s.p., Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k doručenej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, nedostavil sa na pojednávanie a svoju neúčast' ani nijako neospravedlnil, preto súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 149 O.s.p. navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd na ťarchu odporcu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 149 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 260,78 eura, pozostávajúcich z 2 úkonov po 101,25 eura (1. prevzatie a príprava, 2. písomné podanie na súd), režijného paušálu 2 x 7,41 eura a DPH 20%, podľa § 10, § 14 ods. 1, § 15. § 16, § 18 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).