

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202936
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7623202936.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci maloletého dieťaťa: I. H., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka I.. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a otec V.. I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, U..Č.. H. Y. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Vec č.k. 6P/114/2023-13 zo dňa 12.06.2023 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým I. a uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6P/114/2023. Súd prvej inštancie svoje uznesenie riadne odôvodnil.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne. Okrem iného v odôvodnení odvolania poukázala na to, že ona podala návrh na začatie konania o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu dňa 15.5.2023. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 6P/105/2023, návrh otca bol podaný až 26.5.2023, teda neskôr, ako urobila podanie ona.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

5. Odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa vedie konanie pod sp. zn. 6P/105/2023 na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 15.5.2023. V tomto konaní sa matka domáha zverenia maloletého I. do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku.

6. Dňa 26.5.2023 (teda neskôr) otec doručil Okresnému súdu Spišská Nová Ves návrh vo veci samej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa vo veci samej domáha zverenia maloletého I. do striedavej osobnej starostlivosti, konanie sa vedie pod sp. zn. 6P/114/2023.

7. Z ust. § 6a CMP vyplýva, že všetky veci týkajúce sa jedného maloletého dieťaťa musia byť pridelené sudcovi, ktorému bola pridelená prvá vec týkajúca sa tohto dieťaťa. Obidva vyššie uvedené návrhy boli pridelené zákonnému sudcovi N.. U. Y., a teda ustanovenie § 6a CMP bolo rešpektované.

8. N.. U. Y. bol s účinnosťou od 01.06.2023 preložený na Správny súd v Košiciach.

9. Po preložení N.. U. Y. boli jemu pridelené veci prerozdelené a konanie pod sp. zn. 6P/105/2023 bolo pridelené zákonnému sudcovi N.. I. D.. Konanie vedené pod sp. zn. 6P/114/2023 bolo pridelené N.. I. N., ktorý rozhodol napadnutým uznesením o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Aj pri trvalom prerozdelení vecí pridelených pôvodne N.. U. Y. bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 6a CMP. Z ust. § 6a CMP vyplýva, že zákonným sudcom v konaniach 6P/105/2023 a 6P/114/2023 je sudca, ktorému bola pridelená vec 6P/105/2023, teda N.. I. D.. Pokiaľ teda neodkladné opatrenie vydal sudca N.. I. N., nebolo rozhodnutie vydané zákonným sudcom. Toto pochybenie nie je možné nijako odstrániť a odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, ako zrušiť napadnuté uznesenie.

11. Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V predmetnej veci musí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť zákonný sudca, teda sudca, ktorému je pridelená vec 6P/105/2023.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).